Correspondencias & Análisis, 22, julio-diciembre 2025
ISSN: 2304-2265
https://doi.org/10.24265/cian.2025.n22.04

Condiciones de producción periodística en regímenes políticos con alto componente autoritario. El contexto cubano

Conditions of journalistic production in political regimes with a high authoritarian component. The Cuban context

Recibido: 11/07/2025
Aceptado: 09/09/2025

Abel Somohano Fernández
Correspondencia: abel_somohano@uaeh.edu.mx
https://orcid.org/0000-0002-6974-9461
Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, México

Raúl Arenas García
arenasg@uaeh.edu.mx
https://orcid.org/0000-0002-6677-0396
Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, México

Mauricio Ortiz Roche
mroche@uaeh.edu.mx
https://orcid.org/0000-0002-6954-583X
Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, México

Resumen

Se parte del objetivo de determinar supuestos para el estudio de las condiciones de producción periodística en regímenes políticos con un alto componente autoritario. Se argumenta que existe una insuficiencia explicativa en el énfasis en el tipo de régimen político para el examen de las condiciones de producción periodística. Por ello, se demanda resituar la mirada en las múltiples dimensiones del ejercicio profesional, lo cual implica el reconocimiento de los procesos de transnacionalización. A su vez, se señala que el reconocimiento de la insuficiencia explicativa en la delimitación del régimen político y la atención a los procesos de transnacionalización deben relacionarse con las concreciones históricas de las condiciones estructurales

Para citar este artículo:

Somohano, A., Arenas, R., & Ortiz, M. (2025). Condiciones de producción periodística en regímenes políticos con alto componente autoritario. El contexto cubano. *Correspondencias & Análisis*, (22), 98-126. https://doi.org/10.24265/cian.2025.n22.04

© Los autores. Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional (CC - BY 4.0).

y de normatividad, de relacionamientos extramediáticos, operativo-organizacionales e individuales del periodismo. Esto remitirá a la comprensión del periodismo como conjunto de prácticas múltiples, resultado de la combinación variable de estas condiciones. El artículo atiende a referentes en el examen de las condiciones de producción periodística en general y al modo en que se han analizado en regímenes políticos con un alto componente autoritario, con énfasis en la investigación situada en Cuba. Además, culmina con la propuesta de supuestos para el examen de las condiciones de producción periodística.

Palabras clave: periodismo, profesional, régimen político, autoritario, Cuba

Abstract

The objective is to determine assumptions for studying the conditions of journalistic production in highly authoritarian political regimes. It is argued that there is an explanatory deficiency in the emphasis on the type of political regime when examining the conditions of journalistic production. Therefore, it is necessary to refocus our attention on the multiple dimensions of professional practice, which implies recognizing transnationalization processes. At the same time, it is stated that the recognition of the explanatory inadequacy in the delimitation of the political regime and the attention to transnationalization processes must be related to the historical concretions of the structural and normative conditions, extra-media relations, operational-organisational, and individual aspects of journalism. This will lead to an understanding of journalism as a multifaceted practice, resulting from the variable combination of these conditions. The article addresses references in the examination of the conditions of journalistic production in general. It also alludes to the way in which they have been analysed in political regimes with a high authoritarian component, with an emphasis on research based in Cuba. Furthermore, it concludes with a proposal for examining the conditions of journalistic production.

Keywords: journalism, professional, political regime, authoritarian, Cuba

Introducción

Existe un abanico amplio de aportaciones que se insertan dentro del ámbito de estudio del periodismo y los límites y las posibilidades de su producción. Este artículo se plantea como objetivo general, precisamente, determinar supuestos para el estudio de las condiciones de producción periodística en regímenes políticos con un alto componente autoritario.

La referencia a los tipos de regímenes políticos es pertinente (Siebert et al., 1963), mas no suficiente para entender las múltiples condiciones y formas de manifestarse la práctica profesional (Vaca-Baqueiro, 2018) en contextos con un alto componente autoritario[1]. En este sentido, los autores del artículo argumentan que existe una insuficiencia explicativa en el énfasis en el tipo de régimen político si se pretende estudiar las condiciones de producción periodística. También defienden la necesidad de mirar desde otras posturas para dar cuenta de las diversas dimensiones del ejercicio profesional, lo cual implica el reconocimiento de los procesos de transnacionalización y las concreciones históricas de las condiciones estructurales y normativas, de relaciones extramediáticas, operativo-organizacionales e individuales del periodismo (Somohano, 2020). Con ello, se remite a la comprensión del periodismo como conjunto de prácticas múltiples que resulta de la combinación variable de estas condiciones, incluso al interior de un mismo régimen político.

Las condiciones de producción periodística se definen como aquellos rasgos de los contextos que delimitan y configuran el ejercicio profesional desde los niveles mencionados con anterioridad. Estas revelan la «institucionalización del comportamiento, acuerdos, negociaciones colectivas, tensiones y conflictos» (Somohano, 2020, p. 19) en el ejercicio de la profesión. El concepto permite al investigador detenerse en los múltiples elementos que atraviesan al periodismo y, al mismo tiempo, en el lugar desde el cual los profesionales asumen y dotan de sentido su papel en la sociedad y lo llevan a sus prácticas (Somohano, 2020).

[1] Como plantea Vaca-Baqueiro (2018) «hasta cierto punto, la opinión de que en los sistemas no democráticos los medios son instrumentos de los regímenes políticos, mientras que en las democracias el régimen político se vuelve colaborador efectivo de la estructura de los medios, de su funcionamiento y desempeño, no solamente se ha tenido por ingenua desde el punto de vista de los académicos, sino que también es imprecisa» (p. 547).

Por otro lado, se parte de una definición de régimen político en tanto «conjunto institucionalizado de principios, normas y reglas que regula la forma en que los actores se relacionan en un contexto dado de acción» (Zürn, 2017, p. 1). Linz y Stepan (1996) aluden a regímenes democráticos y no democráticos. Como parte de estos últimos, los señalan como totalitarios, sultanistas, postotalitarios y autoritarios[2]. En adelante se hará alusión a textos que dan cuenta de la concreción histórica de distintos regímenes políticos no democráticos y la relación de estos con el desarrollo del periodismo. Interesa destacar en este trabajo aquellos contextos en los que el desarrollo del periodismo puede estar sujeto a normas y procedimientos que restringen considerablemente el ejercicio de la profesión desde el régimen político y limitan el cumplimiento de su encargo social. La referencia a regímenes políticos con un alto componente autoritario advierte, indistintamente, de contextos no democráticos, si se asume la denominación de otros autores (Linz & Stepan, 1996), y podría remitir, incluso, en un análisis más amplio que trasciende los límites de este estudio, a esos otros contextos democráticos en donde perduran rasgos de autoritarismo.

El artículo, aunque alude a otros contextos, enfatiza lo que se ha mencionado sobre Cuba. Si bien existen diversas perspectivas sobre cómo evaluar al régimen político en ese país, algunos autores lo han clasificado como autoritario (Chaguaceda & Geoffray, 2015) y también lo han definido como postotalitario (Marrero & Chaguaceda, 2021). La estructura del sistema de medios y el modo de funcionamiento de las organizaciones periodísticas en su relación con el poder político podrían considerarse, por otro lado, rasgos muy similares al modelo soviético-totalitario de

[2] Según se ha planteado desde la literatura anterior, el régimen totalitario se puede definir por la presencia de un líder o una élite orientados hacia la dominación total de la sociedad, por la movilización del cuerpo social, así como por una ideología oficial, un partido de masas, un control estricto sobre los medios de comunicación y control político completo sobre las fuerzas armadas, entre otros rasgos (Linz, 1964). Los sultanistas se caracterizan por la intervención despótica que afecta el pluralismo económico y social, la ausencia de un Estado de derecho y la baja institucionalización, una manipulación de los símbolos y una movilización ceremonial con métodos coercitivos o clientelares, así como por su condición personalista y arbitraria, entre otras características. Los postotalitarios pueden definirse por un pluralismo limitado con un partido que aún sostiene el monopolio del poder, una presencia considerable del Estado en el ámbito económico y, en ocasiones, una 'segunda cultura' o 'sociedad paralela'. También se mantiene una ideología rectora, pero, al mismo tiempo, existe un debilitamiento de la creencia en ciertos proyectos, a la vez que hay una movilización rutinaria, entre otras tipicidades (Linz & Stepan, 1996). Los regímenes políticos autoritarios podrían definirse como «sistemas que cuentan solamente con un pluralismo limitado, no poseen una ideología ampliamente formulada y –excepto en sus fases de surgimiento– no recurren a una movilización ni extensiva ni intensiva» (Linz, 2017, pp. 83-84).

prensa (Siebert et al., 1963). Ello hace perfectamente coherente la alusión al contexto cubano para establecer, con posterioridad, como punto de cierre del texto, la delimitación de supuestos para el estudio de las condiciones de producción periodística en regímenes políticos no democráticos.

A partir de una investigación bibliográfica y documental, se propone en la primera sección de este trabajo el examen de contribuciones generales en el estudio de las condiciones de producción periodística en los niveles de análisis señalados (transnacional, de estructura y normatividad en el sistema de medios, de relacionamiento extramediático, operativo-organizacional e individual). Luego, se alude a la forma en que se ha atendido a las condiciones de producción periodística en las concreciones históricas de regímenes políticos con alto componente autoritario, con énfasis en el desarrollo de la investigación en Cuba. Más adelante, se formulan varios supuestos que podrían considerar indagaciones futuras. Por último, se presentan las conclusiones y la bibliografía.

Aportaciones generales en el estudio de las condiciones de producción periodística en cinco niveles de análisis

La investigación sobre condiciones de producción mediática ha reconocido diversos niveles para el análisis, como ocupacional, organizacional e institucional (Hirsch, 1980); o nivel ideológico, extramediático, organizacional, de procedimiento e individual (Shoemaker & Reese, 1994). También se ha referido a los niveles individual, de rutina, organizacional, institucional y sistema social (Shoemaker & Reese, 2014) o al internacional, societal, medio/sector/institución, organización e individuo/función (McQuail, 2000).

A partir de la revisión de la literatura anterior se propone atender a los niveles transnacional, de estructura y de normatividad del sistema de medios, de relaciones extramediáticas, operativo-organizacional e individual para el análisis de las condiciones de producción periodística (Somohano, 2020). Desde el punto de vista de los autores de este artículo, esta propuesta de niveles permite aproximarse a procesos y agentes relevantes en el ejercicio del periodismo y organizar, a su vez, las referencias a algunas aportaciones de especial interés para este trabajo.

Varias investigaciones han mencionado la manera en que ha impactado la transnacionalización en las dinámicas comunicativas en general, los enfoques teóricos

y metodológicos asumidos en su abordaje y las exigencias para el desarrollo de procesos indagatorios dentro del campo (Esser, 2013; Hardy, 2012; Mihelj & Downey, 2012). Se ha destacado la necesidad de trascender, siguiendo a Ulrich Beck, el «nacionalismo metodológico» (Hardy, 2012; Mihelj & Downey, 2012) y se ha sugerido una complementariedad entre la mirada a escala nacional y el estudio de los procesos transnacionales (Esser, 2013; Hardy, 2012). Un enfoque integrador, en este sentido, posibilitará dar cuenta de la innovación tecnológica, los vínculos entre capitales globales y nacionales, los flujos de contenido, las prácticas e ideas «y las relaciones de gobernanza cultural que operan dentro y entre diferentes niveles (supranacional, nacional, regional y local)» (Hardy, 2012, p. 197). Varios trabajos se han centrado en la forma en que ha influido (o se ha manifestado) la transnacionalización en los procesos productivos y las concepciones de los profesionales de los medios en específico (Heft et al., 2019; Lindell & Karlsson, 2016; McNair, 2006; Reese, 2010; Reese & Shoemaker, 2016).

Por otro lado, una parte importante de la investigación sobre las condiciones de producción periodística se ha orientado a la delimitación de tipos de sistemas de medios. Estas indagaciones también han establecido características del ejercicio del periodismo y han referido, desde el diálogo con determinados modelos, condiciones estructurales y normativas, entre otras, en las que opera la profesión (De Albuquerque, 2012; Dobek-Ostrowska, 2012; Guerrero, 2014; Guerrero & Márquez, 2014; Hallin & Mancini, 2012, 2008; Hallin & Papathanassopoulos, 2002; Peri, 2012; Siebert et al., 1963; Vartanova, 2012; Voltmer, 2008; Zhao, 2012, entre muchos otros). A su vez, desde un enfoque crítico, central en los estudios de comunicación, a partir de un cuestionamiento al modelo liberal y sus modos de concretarse en las prácticas, se ha atendido también a las condiciones estructurales de los medios y su regulación (Almirón, 2009; Mancinas, 2009; Mastrini & Becerra, 2009, 2006; McChesney, 2007; Murdock, 1981; Reig, 2011; Sánchez-Ruiz, 2006; entre muchos otros).

En el análisis de relaciones extramediáticas, la investigación previa se ha enfocado en los vínculos establecidos entre los medios de comunicación y los agentes del poder político o económico (De Albuquerque, 2012; Guerrero, 2014; Guerrero & Márquez, 2014; Hallin & Mancini, 2012; 2008; Hallin & Papathanassopoulos, 2002; Mastrini & Becerra, 2009, 2006; Murdock, 1981; Peri, 2012; Reig, 2011; Siebert et al., 1963; entre otros). Algunos autores se han centrado en una relación de gran trascendencia para el ejercicio profesional, como es la establecida entre el periodista y las fuentes de información (Berkowitz, 2009; Berkowitz & TerKeurst, 1999; Carlson, 2009; Gans,

2004; Manning, 2001; Schlesinger, 1992; Sigal, 1993; Strömbäck & Nord, 2006). En este sentido, se ha subrayado la simbiosis que se genera entre periodistas y fuentes, así como las dinámicas de negociación asociadas a este vínculo (Berkowitz, 2009; Gans, 2004; Sigal, 1993; Strömbäck & Nord, 2006). Se ha reconocido que el estudio de la relación entre fuentes y periodistas se ha enfocado en determinados núcleos conceptuales como los de prejuicios, poder e influencias (Berkowitz, 2009).

Por otra parte, el examen de los rasgos organizacionales y las dinámicas productivas en los medios han encontrado importantes aportes en los estudios sobre periodismo desde investigaciones «clásicas» (Fishman, 1997, 1983; Gans, 2004; Tuchman, 2008, 1983) hasta aproximaciones más recientes que remiten a nuevas configuraciones en el nivel operativo-organizacional (Boczkowski, 2005, 2004; Domingo, 2008; Schmitz & Domingo, 2010; Singer, 2004; Usher, 2014). La orientación sociológica en los estudios de periodismo en los años setenta enfatizó los escenarios institucionales y organizativos, así como las diversas condiciones que atraviesan la producción informativa: la propiedad mediática, los recursos, las jerarquías administrativas, las exigencias y estándares profesionales, entre otras (Hjarvard, 2014).

La literatura anterior ha destacado la necesidad de realizar desplazamientos teórico-conceptuales y metodológicos en relación con los estudios «clásicos» sobre producción periodística orientados al análisis del nivel operativo-organizacional. Se ha propuesto en este sentido: a) trascender la mirada centrada en la redacción periodística hacia el análisis de la condición multisituada de la producción (Singer, 2016; Wahl-Jorgensen, 2009; Witschge & Harbers, 2018); b) reorientar las indagaciones hacia organizaciones periodísticas alternativas (De-León-Vázquez, 2018; Wahl-Jorgensen & Hanitzsch, 2009); y c) atender a las dinámicas de transnacionalización periodística (Reese, 2010; Shoemaker & Reese, 2014).

Por último, también se podría señalar que la literatura anterior se ha centrado en las condiciones individuales de la producción periodística. Se ha hecho alusión a varios rasgos, entendidos como características básicas (sexo, edad, ubicación geográfica, orígenes étnicos y raciales, posicionamiento político, creencias religiosas, entre otras), a la formación y experiencia profesionales, a las condiciones de trabajo y a la satisfacción (Weaver & Willnat, 2012; Weaver et al., 2007; Weaver & Whilhoit, 1996). También se ha hecho referencia al universo simbólico compartido por los profesionales de los medios a través de categorías como concepción de roles, valores y principios éticos (Janowitz, 1975; Johnstone et al., 1972; Weaver & Wilhoit, 1996;

Weaver et al., 2007), ideología profesional (Deuze, 2005) y cultura de periodismo (Hanitzsch, 2007; Zelizer, 2005).

Una vez señaladas algunas contribuciones de la literatura previa sobre condiciones de producción periodística, es pertinente aludir a la investigación sobre el periodismo en el contexto cubano en el marco de los estudios sobre el desarrollo de la profesión en regímenes con un alto componente autoritario. Es importante destacar, en este sentido, que no es frecuente encontrar en la investigación sobre periodismo en Cuba el autorreconocimiento de su inserción en este marco. No obstante, algunas de las condiciones de producción periodística mencionadas para estos contextos, también, han sido resaltadas en los trabajos indagatorios situados en la Isla. Ello muestra una inserción dentro de este marco de producción científica, aunque no se parta de su reconocimiento explícito por parte de los investigadores.

La investigación sobre condiciones de producción periodística en Cuba en el marco de estudios sobre periodismo en regímenes con un alto componente autoritario

El modo en que los procesos de transnacionalización comunicativa constituyen las condiciones de producción periodística en regímenes políticos con un alto componente autoritario ha encontrado referencias en la literatura previa. Se ha subrayado la manera en que estas dinámicas pueden ayudar a trascender las condiciones restrictivas para el ejercicio de la profesión (McNair, 2006). En relación con el contexto cubano, por ejemplo, se ha aludido a procesos transnacionales en el abordaje del sistema de medios (Olivera, 2019), de la acción contenciosa de determinados agentes (Celecia, 2018; Geoffray, 2013, 2015) y de la configuración de las audiencias (Celecia et al., 2024; Marrero & Olivera, 2025). Desde estas indagaciones se ha enfatizado un mayor dinamismo en torno a la producción comunicativa desde y sobre la Isla.

Al situar la mirada en los regímenes políticos con un alto componente autoritario, la literatura previa también se ha centrado en varias condiciones estructurales y de normatividad. Se ha asumido un análisis directo de estas condiciones o se ha atendido a ellas, en ocasiones de manera somera, para compararlas con los contextos posteriores del desarrollo del periodismo. Desde una perspectiva histórica en torno a Brasil, por ejemplo, se ha planteado que la restricción de libertades y la censura estuvieron acompañadas de cierto desarrollo de los medios, lo cual facilitó el papel

fundamental de estos en el período de transición a la democracia (De Albuquerque, 2012). Al mismo tiempo, desde una perspectiva histórica en torno a Kenia, se ha resaltado la pretensión estatal de controlar el sistema de medios, lo cual explica en cierta medida el devenir de la prensa en ese país (Lohner et al., 2016). A su vez, se ha hecho referencia a las condiciones estructurales y de normatividad en un modelo socialista de prensa (Dobek-Ostrowska, 2015, 2012; McNair, 1991; Pasti, 2007, 2005; Siebert et al., 1963; Simons & Strovsky, 2006) y se ha aludido a la inserción de los medios en la estructura asociada al partido y al Estado en los contextos en los cuales este se ha concretado.

En el caso de Cuba, cuando se ha aludido a las condiciones estructurales y de normatividad del periodismo se ha referido, precisamente, a la manera en que el modelo soviético-totalitario tributó a la constitución del sistema de medios en el país (Arencibia, 2017; García, 2013; García, 2019, 2018; Geoffray & Chaguaceda, 2014; Machado, 2015; Olivera, 2019; Padilla et al., 2017; Salazar, 2017, 2025; Somohano, 2013). Además, se han resaltado las múltiples restricciones para el ejercicio pleno del periodismo que implica la estructura mediático-partidista existente en la Isla.

La literatura anterior también se ha detenido, de manera directa o tangencial, en las relaciones extramediáticas en regímenes con alto componente autoritario (Dobek-Ostrowska, 2015; McNair, 1991; Simons & Strovsky, 2006; Sparks, 2008; Varela, 2016; Zhao, 2004; entre otros). Se han señalado, por ejemplo, los procesos represivos sobre los periodistas y los mecanismos de censura durante la dictadura argentina (Varela, 2016); la forma variable en que se instrumentalizaba la prensa en los países de Europa Central u Oriental (Dobek-Ostrowska, 2015); la modernización del control sobre los medios en China (Zhao, 2004), entre otros aspectos. Sobre el contexto cubano se ha destacado el modo en que las fuentes de información dificultan el trabajo periodístico (Fariñas, 2011; García, 2004; Guzmán, 2011; Souto & Cáceres, 2010), la instrumentalización de los medios (Olivera, 2019; Somohano, 2013) y la incidencia directa de la determinación y el control del ejercicio profesional por parte del Partido Comunista de Cuba (García, 2013; Medina & Somohano, 2019; Olivera, 2019; Somohano, 2013).

En este punto, podría señalarse que la atención a la forma en que los medios en países con un alto componente autoritario han estado intervenidos por el poder lleva, directa o tangencialmente, al reconocimiento de la afectación sobre el nivel operativo-organizacional (Dobek-Ostrowska, 2015; Lauk, 2005; McNair, 1991). La investigación

anterior ha hecho referencia a la pérdida de autonomía en el interior de estos medios y las dificultades en las prácticas de los profesionales en esos países. En el caso particular de Cuba, se ha tenido en cuenta las relaciones dentro de las organizaciones, las rutinas productivas, las etapas de la producción periodística, los valores noticiosos, entre otros temas, para dar cuenta de su relación con el contexto en el cual se insertan los medios (Albelo, 2013; Balón, 2013; Diz, 2011; García, 2007; González, 2009; Medina & Somohano, 2019; Medina, 2014; Naya, 2003; Sexto, 2009; Somohano, 2013). Medina y Somohano (2019) han aludido, por ejemplo, a la manera en que la ubicación estructural de los medios y su identificación con la voluntad del poder condicionan el nivel operativo-organizacional de la producción periodística. Al mismo tiempo, Somohano (2013) ha atendido a operaciones de intervención mediáticas que limitan el papel crítico de la prensa y los procesos productivos.

La investigación que ha dado cuenta de un nivel individual en el estudio de las condiciones de producción periodística en regímenes políticos con un alto componente autoritario, se ha detenido, entre otros temas, en la distinción y/o similitud entre los modelos de periodismo de los profesionales de los medios en diferentes períodos históricos (Pasti, 2005; Simons & Strovsky, 2006). Las investigaciones enfocadas en los profesionales de los medios cubanos han mencionado las consideraciones de los sujetos sobre las condiciones en las cuales se dan las prácticas profesionales; la socialización en valores asociados al ejercicio periodístico y los supuestos profesionales compartidos (Diz, 2011; Estrada, 1996; Oller et al., 2016; Pérez, 2006; Sosin, 2012; Veliz et al., 2019). Estrada (1996), por ejemplo, ha resaltado el modo en que los periodistas cubanos se han concebido como intérpretes de los hechos, defensores de los derechos de la población y educadores de las audiencias. Veliz et al. (2019) han señalado, en años recientes, que los profesionales de los medios conciben como funciones del periodismo las de informar, representar al pueblo y decir la verdad. Sosin (2012), por su parte, hizo énfasis en la ruptura entre los ideales de los periodistas cubanos y el modo en que se manifiestan las prácticas profesionales de estos.

Si bien a partir de estas investigaciones se pueden establecer algunos rasgos del periodismo en regímenes políticos con un alto componente autoritario, incluido el contexto cubano, en este artículo se defiende la idea de que existe una insuficiencia explicativa en el énfasis en el tipo de régimen político para el examen de las condiciones de producción periodística. Si se quiere atender a sus matices y al modo en que se desarrolla la profesión, se demanda resituar la mirada. Ello permitirá arribar a la idea

del periodismo como un conjunto de prácticas múltiples que resultan de combinaciones variables de condiciones de producción periodística.

Supuestos para el examen de las condiciones de producción periodística en regímenes con un alto componente autoritario a partir del análisis del contexto cubano

Para el análisis de las condiciones de producción periodística en los contextos aludidos, se puede partir de varios supuestos que asumen consideraciones de indagaciones precedentes, al mismo tiempo que plantean desplazamientos con determinadas aportaciones anteriores. Estos supuestos, si bien son asumidos en diálogo con la literatura previa referida a distintos espacios nacionales, han partido, sobre todo, del análisis del desarrollo del periodismo en Cuba.

Supuesto 1. La alusión al tipo de régimen político en el cual se inserta el periodismo es pertinente, mas no suficiente en el análisis de las condiciones de producción periodística.

Entre las premisas básicas para entender el periodismo, se puede señalar su variabilidad espacio-temporal y su condición contextual (Carlson, 2016). El periodismo no constituye una entidad estable y unificada; es una actividad afectada por modificaciones y manifestaciones diferentes dentro y a través de medios de comunicación, espacios nacionales y marcos temporales. Su carácter variable está asociado a distintos tipos de prácticas, comprensiones diversas sobre sus valores y las distintas condiciones en las que se desarrolla (Carlson, 2016). El periodismo refleja un ejercicio que no puede comprenderse sin atender al contexto en el que se manifiestan la producción, la circulación y el consumo de sus mensajes. Ello implica entenderlo dentro de un orden de cosas amplio en el que se dan dinámicas específicas de la vida política, estándares de verdad y expectativas de los diversos actores sobre su ejercicio (Carlson, 2016).

Lo dicho permitiría defender la pertinencia de atender al tipo de régimen político en el que se inserta el periodismo para comprender su desarrollo. Aun en un contexto de globalización, la mirada a las múltiples condiciones nacionales intervinientes sobre los medios es necesaria (Flew & Waisbord, 2015). No obstante, esto no es suficiente para detenerse en las múltiples formas en las cuales se ha dado el ejercicio de la profesión y sus configuraciones. El énfasis en el modo en que el régimen político y

las condiciones de un contexto nacional específico inciden en el ejercicio profesional no agota las reales complejidades de la producción periodística. Esto se da en un doble sentido: en los procesos de transnacionalización que atraviesan y configuran a la profesión «por arriba» y en las prácticas que rompen, «por debajo», la manera de lidiar del poder con la comunicación y el periodismo. Desde la literatura previa se ha señalado que, si bien la categoría de sistema de medios sigue siendo pertinente para entender fenómenos comunicativos actuales, esta debe revisarse, así como los conceptos asociados a ella. Se ha dicho, en ese sentido, que es adecuado reevaluar su validez analítica para el estudio de procesos transnacionales (Waisbord, 2020). Ello, que puede establecerse como conclusión general, aplica, desde el punto de vista de los autores de este trabajo, a contextos con altos componentes autoritarios, en los que los mecanismos restrictivos para el ejercicio de la comunicación parecen ser determinantes.

Si se sitúa la mirada en el caso cubano, puede argumentarse esta idea. Como se ha dicho antes, en este orden de cosas el ejercicio del periodismo ha estado fuertemente marcado por la forma en que desde el poder se ha comprendido la profesión y la manera en que ha operado sobre ella. Sin embargo, el énfasis en el carácter histórico del periodismo en este contexto nacional se debe acompañar del reconocimiento del modo en que la permeabilidad de las fronteras se encuentra asociada a formas de producción comunicativa desde las cuales se genera «una discursividad (y representación) profesional antiautoritaria» (Somohano, 2020), así como prácticas opuestas a este orden. Al mismo tiempo, reorientar la mirada también a las condiciones transnacionales permite dar cuenta de la manera en que el poder en este contexto activa nuevos mecanismos para limitar la penetración y el reconocimiento de un ejercicio profesional abiertamente crítico y cuestionador, gestionado no solo desde el interior de la Isla.

No se propone desconocer la relevancia de la alusión al tipo de régimen político para entender el periodismo actual; se apuesta por la atención a ello desde el reconocimiento de la insuficiencia explicativa del énfasis en esta clasificación para comprender la profesión. Ello permite explicar la relación entre las condiciones que genera un régimen político específico y otros procesos y agentes desde los cuales se reproducen las prácticas y los marcos restrictivos o se subvierten.

Supuesto 2. Resituar la mirada en las condiciones transnacionales de producción periodística implica referir la tensión constitutiva de estas: entre las potencialidades para trascender los marcos y las prácticas restrictivos en los regímenes políticos con un alto componente autoritario y la posibilidad de reencauzar nuevos modos de control en el ecosistema mediático actual.

Al atenderse a los vínculos entre periodismo y poder en un mundo globalizado, se ha explicado que las transformaciones en los entornos político, económico, ideológico y tecnológico, operantes sobre la cultura de las noticias globalizadas, están incidiendo en esta relación de manera que los paradigmas de los estudios de medios tradicionales no reconocen (McNair, 2006). Según McNair, el «paradigma del control», desde una perspectiva crítica, entiende la cultura capitalista y el periodismo como procesos de manipulación de las masas pasivas. Sin embargo, desde su punto de vista este paradigma es inadecuado para entender los cambios comunicativos en el siglo XXI.

Como una propuesta alternativa, se alude al «paradigma del caos» para reseñar las relaciones actuales entre periodismo y poder y dar cuenta de la emergencia de la anarquía y la disrupción; de un caos cultural marcado por el disentimiento, la apertura y la diversidad, como señala McNair (2006). De acuerdo con este autor, se trata, en este sentido, de asumir «el aparato conceptual del caos» para aplicarlo al complejo flujo de la comunicación periodística, ya que en la era digital ha habido una pérdida de control de los mecanismos de poder de manera general por parte de las élites. Podría decirse que perdura el deseo de las élites políticas en las sociedades democráticas y autoritarias de controlar los medios, al mismo tiempo que «poner esos deseos en práctica se ha vuelto más problemático de lo que la sociología crítica de los medios (con su enfoque en la estructura, la jerarquía, el dominio y el control) ha reconocido tradicionalmente» (p. IX).

Aunque como señalamiento a las propuestas de McNair (2006) podría manifestarse que el enfoque crítico sobre la comunicación es una perspectiva desde la cual se ha ido complejizando la mirada a los medios, y sus aportes no son homogéneos, también es posible resaltar como muy valiosa su invitación a replantearse las propuestas teórico-conceptuales anteriores para entender el mundo globalizado actual. Esto, desde su punto de vista, podría dar cuenta de las reconfiguraciones comunicativas y culturales, dentro de las que se incluyen las asociadas al periodismo y los cambios en el ejercicio de control sobre los medios en regímenes con marcos muy estrechos para el desarrollo de la profesión.

Esto implica el reconocimiento de un primer componente de la tensión constitutiva de los procesos de transnacionalización asociados a la producción periodística. Sin embargo, esos procesos también han estado vinculados a imperativos del poder en la reconfiguración de marcos restrictivos para el ejercicio profesional. En el caso específico de Cuba, se ha reconocido el modo en que una «multisitualidad transnacional participativa» (Somohano, 2020) ha incidido favorablemente en la gestión y la producción periodística en determinadas organizaciones independientes de la estructura mediático-partidista. Al mismo tiempo, se ha aludido a la manera en que el poder, entre las estrategias represivas para lidiar con periodistas independientes, ha asumido el bloqueo de determinados medios hacia el interior de la Isla, prohibiciones a los periodistas para la salida de país y la potenciación de un discurso orientado a la deslegitimación del periodismo independiente que se ampara, entre otros recursos, en el cuestionamiento a sus vínculos con organizaciones y sujetos externos a la Isla. Todo ello se inserta en un orden de cosas signado por la violencia estructural y simbólica (García, 2019) que ha marcado, a la vez, el desarrollo de este tipo de periodismo. En este sentido podría destacarse la incidencia ambivalente de los procesos de transnacionalización en el ejercicio del periodismo en un contexto con un alto componente autoritario, en tanto tienen la potencialidad de habilitar espacios, relaciones y recursos para la expresión periodística al mismo tiempo que activan nuevas estrategias de constricción generadas desde el poder.

Supuesto 3. El reconocimiento de la insuficiencia explicativa en la delimitación del tipo de régimen político, así como de la relevancia de los procesos de transnacionalización y su tensión constitutiva, debe verse en su relación con las concreciones históricas de las condiciones estructurales y de normatividad, de relacionamientos extramediáticos, operativo-organizacionales e individuales a partir de las cuales se desarrolla el periodismo como conjunto de prácticas múltiples.

Los autores del modelo de jerarquía de influencias en el contenido de los medios (Shoemaker & Reese, 1994) han destacado, en aportaciones más recientes, que si se quiere analizar las condiciones de producción periodística a partir del examen de diversos niveles de estudio, es necesario replantearse las preguntas en un mundo globalizado (Reese & Shoemaker, 2016). La globalización trae fenómenos que no se insertan de la misma manera en niveles anidados, de lo local a lo internacional, por ejemplo (Reese & Shoemaker, 2016). Se comprende que en lo local hay algo que tipifica lo global, a la vez que pueden mantenerse las rutinas y filiaciones

organizacionales de los profesionales. Se han resaltado el carácter multiescalar de la tecnología y su centralidad en los cambios en el trabajo, las herramientas, los procesos y las formas de pensar en los medios. También se ha propuesto entenderla en su integración a la práctica en lugar de concebirla como una fuerza exógena que impacta en el ejercicio profesional desde el exterior de las organizaciones periodísticas (Reese & Shoemaker, 2016).

De esta manera, se defiende la pertinencia de atender a fenómenos dinámicos que trascienden las categorías existentes, se combinan de nuevas formas y no se ubican fácilmente en un solo nivel analítico (Reese & Shoemaker, 2016). Ello implica dar cuenta de relaciones contingentes, al mismo tiempo que se propone un cuestionamiento a las presumibles condiciones estáticas y predeterminadas de los medios.

Al detenernos en la propuesta de niveles para el análisis de las condiciones de producción periodística realizada en este artículo, se puede reafirmar la insuficiencia explicativa de la referencia al tipo de régimen político en contextos con un alto componente autoritario y la tensión constitutiva de los procesos de transnacionalización. Por ejemplo, la alusión a las condiciones estructurales y de normatividad permitiría dar cuenta de cómo la propia estructura del sistema de medios se reconfigura a partir de la emergencia y el desarrollo de organizaciones periodísticas atravesadas por procesos de transnacionalización con potencialidad de subvertir el orden restrictivo en un contexto con alto componente autoritario. Al mismo tiempo, la referencia a las condiciones estructurales y de normatividad podría señalar, por ejemplo, la forma en que desde el ámbito legal se establecen limitaciones para el ejercicio libre del periodismo. En el caso cubano, la literatura previa revela la existencia de decretos-leyes que constriñen el ejercicio profesional periodístico desarrollado por fuera de la estructura mediático-partidista, así como del modo en que la Constitución de la República desconoce la existencia de medios que trascienden esta estructura (García, 2019; Somohano, 2020), los cuales se encuentran, a su vez, marcados como se ha planteado, por procesos de transnacionalización.

Por otro lado, la referencia al relacionamiento extramediático permitiría atender a la convivencia de prácticas tradicionales en el vínculo entre agentes políticos, económicos y mediáticos y la instrumentalización de los medios por parte de los primeros y segundos en contextos con alto componente autoritario. A su vez, ello daría cuenta de la existencia de alternativas orientadas a potenciar un periodismo cívico y vigilante, el cual puede ampararse, con frecuencia, en vínculos con actores

situados en otros espacios nacionales. En el contexto cubano, por ejemplo, en relación con las fuentes de financiamiento de los medios independientes, puede decirse que se ha logrado el acceso a ellas a partir de la interacción con actores internacionales en un orden de cosas mediático signado por el predominio del financiamiento público sobre los medios oficiales al que, como se puede suponer, no tienen acceso las organizaciones periodísticas independientes. El recurso a estas fuentes es ampliamente criticado por el discurso del poder en Cuba, pero constituye, al mismo tiempo, una alternativa viable para sostener proyectos periodísticos que no se inscriben en la estructura mediático-partidista en la Isla.

De la misma forma, en los niveles de análisis operativo-organizacional e individual se puede evidenciar el modo en que, frente a representaciones y prácticas autoritarias configuradoras del ejercicio del periodismo, se generan otras que, en diálogo con referentes internacionales sobre la profesión, y a partir de la adecuación a la historia cultural, política y social del país, se proponen formas emergentes de ejercer el periodismo. En el caso cubano, si bien el carácter verticalista ha marcado decisiones que implican a las organizaciones mediáticas oficiales y a sus integrantes (Medina & Somohano, 2019), es posible señalar también el desarrollo al interior de organizaciones periodísticas independientes de la estructura mediático-partidista de dinámicas innovadoras y horizontales en la gestión y procesos de producción periodística, así como la activación de ideales profesionales antiautoritarios (Somohano, 2020).

Se defiende la idea, de esta forma, de que la combinación variable de condiciones de producción periodística, incluso al interior de un mismo régimen político, puede permitir la comprensión del periodismo como conjunto de prácticas múltiples. Esto último permitirá advertir de mejor manera el modo en que se desarrolla la profesión, así como sus diversos matices.

Conclusiones

Si bien la alusión a los rasgos de los sistemas de medios ha marcado un área importante de las investigaciones sobre condiciones de producción periodística, el énfasis en las características de los espacios nacionales en las que se da el ejercicio de la profesión (y otros procesos comunicativos) parece ser necesario, mas no suficiente, para comprender las complejidades y las diversas formas de configuración de las dinámicas comunicativas actuales atravesadas por intensos procesos de transnacionalización (Waisbord, 2020). En el caso de la referencia al tipo de régimen

político y su equiparación con tipos de sistemas mediáticos y condiciones de producción periodística específicas, podría señalarse como una interpretación maniquea y limitada incapaz de informar las complejidades estructurantes del ejercicio de la profesión en diversos contextos (Vaca-Baqueiro, 2018).

Esto, que podría plantearse como una conclusión general con fuerza explicativa para la comprensión de contextos variados, aplica perfectamente como supuesto de partida para el examen particular de las condiciones de producción periodística actuales en regímenes con alto componente autoritario, en torno a los cuales la literatura previa ha establecido con especial precisión varios rasgos de la profesión y límites para su ejercicio (control político sobre los medios, instrumentalización, carácter propagandístico, ausencia de vigilancia sobre el poder, entre otras características). En este sentido, el reconocimiento de la insuficiencia explicativa de la referencia al concepto de régimen político para dar cuenta de las condiciones de producción periodística en estos contextos, implica un desplazamiento hacia la alusión, entre otros aspectos, a la tensión constitutiva de los procesos de transnacionalización desde los cuales se trascienden o reconfiguran los marcos restrictivos para el ejercicio de la profesión. Al mismo tiempo, implica la comprensión del periodismo como conjunto de prácticas múltiples que resultan de la combinación variable de modos de materialización tanto de condiciones transnacionales como estructurales y de normatividad, de relacionamientos extramediáticos, operativo-organizacionales e individuales.

El análisis del contexto cubano ha permitido confirmar la idea del periodismo como conjunto de prácticas múltiples al interior de un régimen con un alto componente autoritario. La atención a ello permite dar cuenta de mejor manera de las concreciones en el ejercicio profesional de las condiciones que lo atraviesan. Frente al énfasis en lo estático en las condiciones de producción periodística, al cual remite la alusión a los rasgos del régimen político como condición determinante del ejercicio de la profesión, se propone la atención al carácter diverso del periodismo, sus constantes cambios y su incidencia social compleja (Deuze & Witschge, 2020), todo ello signado por combinaciones variadas de condiciones de producción periodística incluso al interior de un mismo régimen político. Se defiende, de esta manera, que un régimen político con un alto componente autoritario puede promover determinadas condiciones para el ejercicio profesional, pero solo desde el análisis de cómo se concretan las prácticas periodísticas es posible determinar si estas reproducen o subvierten las condiciones restrictivas en las cuales se enmarcan.

Interesa rescatar en este punto, además, el vínculo circular de las prácticas múltiples con las condiciones en las cuales estas se dan. El ejercicio del periodismo es tanto resultado de determinadas condiciones como condición de prácticas posteriores. Ello quiere decir que el periodismo, en tanto práctica (que «está siendo»), puede operar sobre estas condiciones con un cambio en la creación de nuevas lógicas, relacionamientos y representaciones opuestas a lo que es tendencia y es impuesto en un tipo de régimen político con un alto componente autoritario, al mismo tiempo que podría reproducir el orden de cosas restrictivo en el cual se desarrolla. Ambos procesos han sido comprobados para el caso cubano (Somohano, 2020).

Conflicto de intereses

Los autores afirman no tener ningún tipo de conflicto de intereses que afecte o pueda afectar su objetividad o independencia en relación con el tema de investigación que han desarrollado y los resultados del mismo.

Responsabilidad ética

En la elaboración del artículo se tuvieron en cuenta los siguientes cuidados éticos: (1) manejo adecuado de la información emanada de la investigación bibliográfico-documental y (2) correcta citación de documentos técnicos y/o académicos.

Contribución de autoría

ASF: conceptualización, sistematización de la información, redacción del borrador original, revisión y edición.

RAG: redacción del borrador original, revisión y edición.

MOR: redacción del borrador original, revisión y edición.

Financiamiento

Para desarrollar la investigación en la que se ampara el artículo, se contó con una beca del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACyT) en México, otorgada para estudiar en un posgrado reconocido dentro del Programa Nacional de Posgrados de Calidad (PNPC).

Declaración sobre el uso de LLM (Large Language Model)

Este artículo no ha utilizado para su redacción textos provenientes de LLM (como ChatGPT u otros).

Referencias

Albelo, I. (2013). *Las mediaciones en el proceso de producción informativa de la emisora Radio Rebelde. Análisis de caso: Noticiero Nacional de Radio y Haciendo Radio* [Tesis de Doctorado]. Facultad de Comunicación. Universidad de La Habana, Cuba.

Almirón, N. (2009). Grupos privados propietarios de medios de comunicación en España: principales datos estructurales y financieros. *Comunicación y Sociedad*, *22*(1), 243-263. https://doi.org/10.15581/003.22.36280

Arencibia, J. (2017). Periodismo cubano: ¿un callejón sin salida? *Estudios Latinoamericanos* (39), 51-75.

Balón, X. (2013). *¿Cómo construimos el mundo? Estudio sobre la mediación socioprofesional como elemento esencial en la construcción de la realidad internacional en los periódicos Granma y Juventud Rebelde* [Tesis de Licenciatura en Periodismo]. Facultad de Comunicación. Universidad de La Habana, Cuba.

Berkowitz, D. (2009). Reporters and their sources. En K. Wahl-Jorgensen & T. Hanitzsch (Eds.). *The handbook of journalism studies* (pp. 102-115). Routledge.

Berkowitz, D., & TerKeurst, J. V. (1999). Community as interpretive community: Rethinking the journalist-source relationship. *Journal of Communication*, *49*(3), 125-136. https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1999.tb02808.x

Boczkowski, P. J. (2004). The Processes of adopting multimedia and interactivity in three online newsrooms. *Journal of Communication, 54*(2), 197-213. https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2004.tb02624.x

Boczkowski, P. J. (2005). *Digitizing the news: Innovation in online newspapers*. The MIT Press. https://archive.org/details/digitizingnewsin0000bocz/mode/2up

Carlson, M. (2009). Dueling, dancing, or dominating? Journalists and their sources. *Sociology Compass, 3* (4), 526-542. https://doi.org/10.1111/j.1751-9020.2009.00219.x

Carlson, M. (2016). Metajournalistic discourse and the meanings of journalism: Defitional control, boundary work, and legitimation. *Communication Theory, 26*(4), 349-368. https://doi.org/10.1111/comt.12088

Celecia, C. (2018). *Comunicación pública y acción contenciosa. Configuraciones en torno al activismo en Cuba* [Tesis de Doctorado en Estudios Socioculturales]. Universidad Autónoma de Aguascalientes, México.

Celecia, C., Moreno, G., & Ortega, G. (2024). La dimensión transnacional de la comunicación pública en Cuba. Ver la Isla desde cualquier lugar. *Educación, Arte, Comunicación: Revista Académica e Investigativa*, *13*(1), 51-61. https://doi.org/10.54753/eac.v13i1.2190

Chaguaceda, A., & Geoffray, M. L. (2015). Cuba: dimensiones y transformaciones político-institucionales de un modelo en transición. En V. C. Bobes (Ed.), *Cuba ¿ajuste o transición? Impacto de la reforma en el contexto de restablecimiento de las relaciones con Estados Unidos* (pp. 47-86). FLACSO.

De Albuquerque, A. (2012). On models and margins: Comparative media models viewed from a Brazilian perspective. En D. Hallin & P. Mancini (Eds.), *Comparing media systems beyond the Western World* (pp. 72-95). Cambridge University Press.

De-León-Vázquez, S. (2018). Una mirada a las rutinas no convencionales de producción periodística en México. En M. E. Hernández (Coord.), *Estudios sobre periodismo en México: despegue e institucionalización* (pp. 149-170). Universidad de Guadalajara.

Deuze, M. (2005). What is journalism? Professional identity and ideology of journalists reconsidered. *Journalism*, *6*(4), 442-464. https://doi.org/10.1177/1464884905056815

Deuze, M., & Witschge, T. (2020). *Beyond journalism*. Polity Press.

Diz, E. (2011) *Reubicar el futuro. Las mediaciones entre la cultura profesional y las lógicas de Dizproducción periodística para la web. Estudio de casos: Granma y Trabajadores* [Tesis de Doctorado en Ciencias de la Comunicación]. Facultad de Comunicación. Universidad de La Habana, Cuba.

Dobek-Ostrowska, B. (2015). 25 years after communism: Four models of media and politics in Central and Eastern Europe. En Dobek-Ostrowska, B. & Glowacki, M. (Eds.) *Democracy and Media in Central and Eastern Europe 25 Years On* (pp. 11- 45). Peter Lang.

Dobek-Ostrowska, B. (2012). Italianization (or Mediterraneanization) of the Polish Media system? Reality and perspective. En D. Hallin & P. Mancini (Eds.), *Comparing media systems beyond the Western World* (pp. 26-50). Cambridge University Press.

Domingo, D. (2008). Interactivity in the daily routines of online newsrooms: dealing with an uncomfortable myth, *Journal of Computer-Mediated Communication, 13*(3), 680-704. https://doi.org/10.1111/j.1083-6101.2008.00415.x

Esser, F. (2013). The emerging paradigm of comparative communication enquiry: Advancing cross-national research in times of globalization. *International Journal of Communication*,

7, 113-128. https://www.zora.uzh.ch/entities/publication/01c85fd3-0bd7-40e4-94d8-18830ff66911

Estrada, I. (1996). *Retóricas, astucias y convenciones. Ideologías profesionales de los periodistas cubanos.* Editorial Ciencias Sociales.

Fariñas, L. (2011). *Fuentes y periodistas: variaciones de lo posible. Un estudio de la relación fuentes-periodistas en el periodismo económico nacional* [Tesis de Licenciatura en Periodismo]. Facultad de Comunicación. Universidad de La Habana, Cuba.

Fishman, M. (1997). News and non-events. Making the visible invisible. En D. Berkowitz (Ed), *Social meanings of news. A text reader* (pp. 210-229). SAGE.

Fishman, M. (1983). *La fabricación de la noticia*. Tres Tiempos.

Flew, T., & Waisbord, S. (2015). The ongoing significance of national media systems in the context of media globalization. *Media, Culture & Society*, *37*(4), 620-636. https://doi.org/10.1177/0163443714566903

Gans, H. (2004). *Deciding what´s news. A study of CBS evening news, NBC nightly news, Newsweek, and Time*. Northwestern University Press. https://library.uniteddiversity.coop/Media_and_Free_Culture/Deciding_Whats_News-A_Study_of_CBS_Evening_News_NBC_Nightly_News_Newsweek_and_Time.pdf

García, G. (2007). *La construcción del comentario. Un estudio del proceso de producción del comentario de temas nacionales en Juventud Rebelde y Bohemia* [Tesis de Licenciatura en Periodismo]. Facultad de Comunicación de la Universidad de La Habana, Cuba.

García, J. (2013). *Revolución, socialismo, periodismo. La prensa y los periodistas cubanos ante el siglo XXI*. Pablo de la Torriente.

García, J. (2004). *La regulación de la prensa en Cuba: referentes morales y deontológicos,* [Tesis de Doctorado en Ciencias de la Comunicación]. Facultad de Comunicación, Universidad de La Habana, Cuba.

García, S. (2019). Periodismo alternativo cubano: un acercamiento a la violencia indirecta en perspectiva comparada. *Persona & Sociedad*, 33(2), 113-136. https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7218467

García, S. (2018). The sovietization of Cuban journalism. The impact of foreign economy dependency on media structures in a post-soviet era. *Journal of Latin American Communication Research*, *6*(1-2), 135-151.

Geoffray, M. L. (2013). Internet, public space and contention in Cuba. Bridging asymmetries of access to public space through transnational dynamics of contention. https://www.academia.edu/8269693/Internet_Public_Space_and_Contention_in_Cuba

Geoffray, M. L. (2015). Transnational dynamics of contention in contemporary Cuba. *Journal of Latin American Studies*, *47*(2), 223-249. https://doi.org/10.101/S0022216X15000048

Geoffray, M. L., & Chaguaceda, A. (2014) Medios de comunicación y cambios en la política de información en Cuba desde 1959. *Temas de Comunicación* (29), 171-196. https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5009635

González, I. (2009). *Viaje desde la semilla. Un estudio sobre el proceso de construcción de la noticia en el Noticiero Nacional de Radio* [Tesis de Licenciatura en Periodismo]. Facultad de Comunicación. Universidad de La Habana, Cuba.

Guerrero, M. A. (2014). The ´captured liberal´ model of media systems in Latin America. En M. A. Guerrero & M. Márquez-Ramírez (Eds.), *Media Systems and Communication Policies in Latin America* (pp. 43-65). Palgrave, Macmillan.

Guerrero, M. A., & Márquez, M. (2014). El modelo «liberal capturado» de sistemas mediáticos, periodismo y comunicación en América Latina. *Temas de Comunicación*, (29), 135-170. https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5009636

Guzmán, G. (2011). *Un acercamiento a la relación entre periodistas y fuentes de información en el Departamento de Reporteros del Sistema Informativo de la Televisión Cubana (SITVC)* [Tesis de Licenciatura en Periodismo]. Facultad de Comunicación. Universidad de La Habana, Cuba.

Hallin, D., & Mancini, P. (2008). *Sistemas mediáticos comparados. Tres modelos de relación entre los medios de comunicación y la política*. Hacer.

Hallin, D., & Mancini, P. (Eds.) (2012). *Comparing media systems beyond the Western World.* Cambridge University Press.

Hallin, D., & Papathanassopoulos, S. (2002). Political clientelism and the media: Southern Europe and Latin America in comparative perspective. *Media, Culture & Society*, *24*(2), 175-195. https://doi.org/10.1177/016344370202400202

Hanitzsch, T. (2007). Deconstructing journalism culture: Toward a universal theory. *Communication Theory*, *17*(4), 367-385. https://doi.org/10.1111/j.1468-2885.2007.00303.x

Hardy, J. (2012). Comparing media systems. En F. Esser & T. Hanitzsch (Eds.), *Handbook of comparative communication research* (pp. 185-206). Routledge.

Heft, A., Alfter, B., & Pfetsch, B. (2019). Transnational journalism networks as drivers of europeanisation. *Journalism*, *20*(9), 1183-1202. https://doi.org/10.1177/1464884917707675

Hirsch, P. (1980). Occupational, organizational and institutional models in mass media research: Toward an integrated framework. *Mass Communication Review Yearbook*, *1*, 265-294.

Hjarvard, S. (2014). El estudio de la producción de noticias. En K. B. Jensen (Ed.), *La comunicación y los medios. Metodologías de investigación cualitativa y cuantitativa* (pp. 145-172). Fondo de Cultura Económica.

Janowitz, M. (1975). Professional models in journalism: the gatekeeper and the advocate, *Journalism Quarterly, 52*, 618-626. https://doi.org/10.1177/107769907505200402

Johnstone, J., Slawski, E., & Bowman, W. (1972). The professional values of American newsmen. *Public Opinion Quarterly*, *36*(4), 522-540. https://doi.org/10.1086/268036

Lauk, E. (2005). The antithesis of the Anglo-American news paradigm: News practices in Soviet journalism. En S. Hoyer & H. Pottker (Eds), *Diffusion of the News Paradigm 1850-2000* (pp. 169- 184). Nordicom Göteborg University.

Lindell, J., & Karlsson, M. (2016). Cosmopolitan journalists? *Journalism Studies*, *17*(7), 860-870. https://doi.org/10.1080/1461670X.2016.1165137

Linz, J. J. (1964). An authoritarian regime: Spain. En E. Allardt & Y. Littunen (Eds.), *Cleavages, ideologies and party systems* (pp. 291-341). Wester-marck Society.

Linz, J. J. (2017). El régimen autoritario. En H. Sánchez de la Barquera y Arroyo (Ed.), *Antologías para el estudio y la enseñanza de la ciencia política. Régimen político, sociedad civil y política internacional* (vol. II, pp. 83-89). Universidad Nacional Autónoma de México, UNAM. https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/9/4311/8.pdf

Linz, J. J., & Stepan, A. (1996). *Problems of democratic Transition and consolidation. Southern Europe, South America, and Post-Communist Europe.* The Johns Hopkins University Press.

Lohner, J., Banjac, S., & Neverla, I. (2016). Mapping structural conditions of journalism in Egypt, Kenya, Serbia and South Africa. *Working Paper*. MeCoDEM. http://eprints.whiterose.ac.uk/117303/

Machado, M. (2015). Hacia una actualización de las políticas de comunicación en Cuba: el asunto de la gestión y sostenibilidad de las organizaciones periodísticas. *Revista SURES*, (6). https://revistas.unila.edu.br/sures/article/view/300

Mancinas, R. (2009). *La estructura mediática de México y el caso del estado de Chihuahua: prensa, radio, televisión e Internet* [Tesis de Doctorado]. Universidad de Sevilla, España. https://idus.us.es/items/82354d84-6e88-46a8-ab3a-5c678909f912

Manning, P. (2001). *News and News Sources. A Critical Introduction.* SAGE.

Marrero, L., & Olivera, D. (2025). Audiencias transnacionales: Prácticas digitales en un medio independiente cubano. *Cuadernos Info,* (61) 142-162. http://dx.doi.org/10.7764/cdi.61.87254

Marrero, C., & Chaguaceda, A. (2021, 3 de noviembre). *Cuba: ¿primavera cívica o congelamiento autoritario?* DemoAmLat. https://demoamlat.com/cuba-primavera-civica-o-congelamiento-autoritario-1/

Mastrini, G., & Becerra, M. (Directores). (2006). *Periodistas y magnates. Estructura y concentración de las industrias culturales en América Latina.* Prometeo libros. https://andi.org.br/wp-content/uploads/2020/10/40-Periodistas-y-Magnates.pdf

Mastrini, G., & Becerra, M. (2009). *Los monopolios de la verdad. Descifrando la estructura y concentración de los medios en Centroamérica y República Dominicana.* Prometeo. https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/194686?show=full

McChesney, R. (2007). Freedom of the press for whom? The question to be answered in our critical juncture. *Hofstra Law Review*, *35*(3), 1433-1455. https://scholarlycommons.law.hofstra.edu/hlr/vol35/iss3/14

McNair, B. (1991). *Glasnost, Perestroika and the Soviet Union*. Routledge.

McNair, B. (2006). *Cultural Chaos. Journalism, news and power in a globalised world.* Routledge.

McQuail, D. (2000). *Introducción a la teoría de la comunicación de masas*. Paidós.

Medina, R. E. (2014). *Escribir la reforma. Mediación socioprofesional en el proceso de producción periodística sobre la actualización del modelo económico cubano en Juventud Rebelde* [Tesis de Licenciatura en Periodismo]. Facultad de Comunicación. Universidad de La Habana, Cuba.

Medina, R., & Somohano, A. (2019). Mediación socioprofesional en el proceso de producción periodística sobre la actualización del modelo económico cubano. Estudio de caso. *Global Media Journal México, 16*(31), 1-26. https://doi.org/10.29105/gmjmx16.31-1

Mihelj, S., & Downey, J. (2012). Introduction. Comparing media systems in Central and Eastern Europe: Politics, economy, culture. En J. Downey & S. Mihelj (Eds.), *Central and Eastern European media in comparative perspective: Politics, economy and culture* (pp. 1-13). Routledge.

Murdock, G. (1981). Class, power, and the press: problems of conceptualisation and evidence. *The Sociological Review*, 29(1), 37-70. https://doi.org/10.1111/j.1467-954X.1981.tb03271.x

Naya, Z. (2003). *De los media a la red (rutinas productivas e ideologías profesionales en los «periódicos» digitales)* [Tesis de Licenciatura en Comunicación]. Facultad de Comunicación. Universidad de La Habana, Cuba.

Olivera, D. (2019). *Patrones de interacción de cambio y continuidad en el sistema mediático cubano durante la presidencia de Raúl Castro (2006-2018)* [Tesis de doctorado en Ciencias Sociales y Políticas]. Universidad Iberoamericana de México.

Oller, M., Olivera, D., Argüelles, L. B., & Hernández, O. (2016). *Ideology and professional culture of journalists in Cuba. Confidences, dialogues and senses of a profession*. Editorial Académica Española.

Padilla, A., Ramírez, E. B., & Corcho, D. (2017). Comunicación pública y democracia en Cuba: las controversias entre medios estatales y alternativos. En A. Cabral, C. Bolaño, D. Araujo, F. Andacht & F. Paulino (Eds.), *Nuevos Conceptos y Territorios en América Latina* (pp. 494- 519). Página 42.

Pasti, S. (2005). Two generations of contemporary Russian journalists. *European Journal of Communication*, *20*(1), 89-115. https://doi.org/10.1177/0267323105049634.

Pasti, S. (2007). *The changing profession of a journalist in Russia.* Tampere University Press.

Pérez, J. O. (2006). Ideology in Cuban journalism. En M. A. Font & S. Larson (Eds.), *Cuba: In transition? Pathways to renewal, long-term development and global reintegration* (pp. 247-264). Bildner Center for Western Hemisphere Studies.

Peri, Y. (2012). The impact of national security on the development of media systems: The case of Israel. En D. Hallin & P. Mancini (Eds.), *Comparing media systems beyond the Western World* (pp. 11-25). Cambridge University Press.

Reese, S. (2010). Journalism and globalization. *Sociology Compass 4*(6), 344-353. https://doi.org/10.1111/j.1751-9020.2010.00282.x.

Reese, S., & Shoemaker, P. J. (2016). A Media Sociology for the Networked Public Sphere: The hierarchy of influences model. *Mass Communication and Society*, *19*(4), 389-410. https://doi.org/10.1080/15205436.2016.1174268

Reig, R. (2011) *Los dueños del periodismo. Claves de la estructura mediática mundial y de España. Barcelona España*. Gedisa Editorial. https://revistas.ucm.es/index.php/ESMP/article/view/39563/38077

Salazar, S. (2017). Acercamiento al sistema de medios de comunicación en Cuba. *Estudios Latinoamericanos*, (39), 37-50.

Salazar, S. (2025). La estatalización de la prensa impresa cubana (1959 1965): un análisis sistémico. Análisis preliminar del caso mexicano. *Revista Argentina de Comunicación*, (1), 101- 117. https://doi.org/10.32870/cys.v2025.8957

Sánchez-Ruiz, E. (2006). Concentración mediática y gobernabilidad democrática en Latinoamérica: análisis preliminar del caso mexicano. *Revista Argentina de Comunicación*, 1(1), 101-117.

Schlesinger, P. (1992). Repensando la sociología del periodismo. Estrategias de las fuentes y límites del centralismo en los medios. *Revista Culturas Contemporáneas*, *IV*(13-14), 279-307.

Schmitz, A., & Domingo, D. (2010). Innovation processes in online newsrooms as actor-networks and communities of practice, *New Media & Society*, *12*(7), 1156-1171. https://doi.org/10.1177/1461444809360400

Sexto, L. (2009). *Rutas, rutinas y retos. Un acercamiento a las condicionantes del proceso de producción de noticias nacionales en el Departamento de Reporteros del Sistema Informativo de la Televisión Cubana* [Tesis de Licenciatura en Periodismo]. Facultad de Comunicación. Universidad de La Habana, Cuba.

Shoemaker, P., & Reese, S. (1994). *La mediatización del mensaje. Teorías de las influencias en el contenido de los medios de comunicación*. Diana.

Shoemaker, P., & Reese, S. (2014). *Mediating the message in the 21st Century. A media Sociology perspective.* Routledge.

Siebert, F., Peterson, T., & Schramm, W. (1963). *Four theories of the press.* University of Illinois Press.

Sigal, L. (1993). *Reporteros y funcionarios. La organización y las normas de la elaboración de noticias.* Editorial del Valle de México.

Simons, G., & Strovsky, D. (2006). Censorship in contemporary Russian journalism in the age of the war against terrorism: A historical perspective. *European Journal of Communication*, *21*(2), 189-211. https://doi.org/10.1177/0267323105064045

Singer, J. (2004). More Than Ink-Stained Wretches: The Resocialization of Print Journalists in Converged Newsrooms. *Journalism & Mass Communication Quarterly, 81*(4), 838-856. https://doi.org/10.1177/107769900408100408

Singer, J. (2016). Journalism as an entrepreneurial enterprise: Normative boundaries, economic imperatives, and journalistic roles. En P. J. Boczkowski & C. W. Anderson, *Remaking the News* (pp. 195-210). MIT Press.

Somohano, A. (2013). *Regulación comunicativa y aproximación mediática a actores políticos: notas para un debate desde el contexto cubano. Régimen de regulación comunicativa sobre mecanismos de aproximación de Granma y Juventud Rebelde a la UJC* [Tesis de Maestría en Comunicación]. Facultad de Comunicación. Universidad de La Habana, Cuba.

Somohano, A. (2020). *Modelos oposicionales de intervención múltiple. Análisis de las condiciones de producción periodística en medios independientes de la estructura mediático-partidista en Cuba* [Tesis de Doctorado en Comunicación]. Universidad Iberoamericana, México.

Sosin, E. (2012). *De puertos, capitanes y marineros. Representaciones del encargo social de la prensa en Cuba en directivos de medios* [Tesis de Licenciatura en Periodismo]. Facultad de Comunicación. Universidad de La Habana, Cuba.

Souto, M., & Cáceres, P. (2010). *Y vivieron complejos para siempre… Un estudio sobre la relación fuente-periodista en el periodismo científico cubano* [Tesis de Licenciatura en Periodismo]. Facultad de Comunicación. Universidad de La Habana, Cuba.

Sparks, C. (2008). Media systems in transition: Poland, Russia, China. *Chinese Journal of Communication*, *1*(1), 7-24. https://doi.org/10.1080/17544750701861871

Strömbäck, J., & Nord, L. W. (2006). Do politicians lead the tango? A study of the relationship between Swedish journalists and their political sources in the context of election campaigns. *European Journal of Communication*, *21*(2), 147-164. https://doi.org/10.1177/0267323105064043

Tuchman, G. (1983). *La producción de la noticia. Estudio sobre la construcción de la realidad*. Gustavo Gili.

Tuchman, G. (2008). Making news by doing work. En H. Tumber (ed.), *Journalism I* (pp. 292-312). Routledge.

Usher, N. (2014). *Making news at the New York Times*. University of Michigan Press.

Vaca-Baqueiro, M. (2018). Regímenes políticos y medios de comunicación. Hacia una reconsideración de la dicotomía entre los modelos autoritarios y liberal. *Foro Internacional*, *58*(3), 537-580. https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-013X2018000300537

Varela, M. (2016). Argentina: el Estado y los medios. *Infoamérica Iberoamerican Communication Review*, (10), 51-55. https://www.academia.edu/106420293/Argentina_el_Estado_y_los_medios

Vartanova, E. (2012). The Russian media model in the context of post-Soviet dynamics. En D. Hallin & P. Mancini (Eds.), *Comparing media systems beyond the Western World* (pp. 119-142). Cambridge University Press.

Veliz, J., Oller, M., & Olivera, D. (2019). Cultura periodística de Cuba. Percepciones de los periodistas cubanos acerca de sus roles profesionales en el periodo 2015-2017. En M. Oller, D. Olivera & A. Somohano (Eds.), *En Cuba, periodismo es más. Transposición, redundancia y dinamismo profesional* (pp. 273-331). Sociedad Latina de Comunicación Social.

Voltmer, K. (2008). Comparing media systems in new democracies: East meets South meets West. *Central European Journal of Communication*, *1*(1), 23-40.

Wahl-Jorgensen, K. (2009). News production, ethnography, and power: On the challenges of newsroom-centricity. En S. E. Bird (Ed), *The Anthropology of news and journalism: global perspectives* (pp. 21-34). Indiana University Press.

Wahl-Jorgensen, K., & Hanitzsch, T. (2009). Introduction: On why andhow we should do journalism studies. En K. Wahl-Jorgensen & T. Hanitzsch (Eds), *The Handbook of Journalism Studies* (pp. 3-16). Routledge.

Waisbord, S. (2020). Interrogating the analytical value of «media system» for comparative political communication. *Comunicazione politica, 1*, 35-46. https://doi.org/10.3270/96421

Weaver, D., Beam, R. A., Brownlee, B. J., Voakes, P. S., & Wilhoit, G. (2007). *The American Journalist in the 21st Century.* Lawrence Erlbaum Associates.

Weaver, D., & Wilhoit, G. (1996). *The American journalist in the 1990s. U. S. news people at the end of an era*. Laurence Erlbaum Associates.

Weaver, D., & Willnat, L. (2012). *The Global Journalist in the 21st Century*. Routledge.

Witschge, T., & Harbers, F. (2018). Journalism as practice. En T. Vos (Ed.), *Journalism, 19*, (pp. 105-123). De Gruyter Mouton. https://doi.org/10.1515/9781501500084-006

Zelizer, B. (2005). The Culture of Journalism. En J. Curran & M. Gurevitch (Eds.), *Mass Media and Society* (pp. 198-214). Arnold.

Zhao, Y. (2012). Understanding China's media system in a world historical context. En D. Hallin & P. Mancini (Eds.), *Comparing media systems beyond the Western World* (pp. 143-173). Cambridge University Press.

Zhao, Y. (2004). The State, the market, and media control in China. En P. N. Thomas & Z. Nain (Eds.), *Who owns the media: Global trends and local resistance* (pp. 179-212). Zed Books.

Zürn, M. (2017). El régimen político y su análisis. En H. Sánchez de la Barquera y Arroyo (Ed.), *Antologías para el estudio y la enseñanza de la ciencia política. Régimen político, sociedad civil y política internacional* (vol. II, pp. 1-3). Universidad Nacional de México, UNAM. https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/9/4311/25.pdf

Abel Somohano Fernández

Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, México.

Doctor en Comunicación por la Universidad Iberoamericana, Ciudad de México. Profesor-investigador del Área de Ciencias de la Comunicación del Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades de la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, México. Miembro del Sistema Nacional de Investigadoras e Investigadores (Secretaría de Ciencia, Humanidades, Tecnología e Innovación).

ORCID: https://orcid.org/0000-0002-6974-9461

Autor corresponsal: abel_somohano@uaeh.edu.mx

Raúl Arenas García

Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, México.

Doctor en Ciencias Sociales por la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. Profesor-investigador del Área de Ciencias de la Comunicación y Coordinador de Extensión del Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades de la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, México.

ORCID: https://orcid.org/0000-0002-6677-0396

arenasg@uaeh.edu.mx

Mauricio Ortiz Roche

Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, México.

Maestro en Dirección de la Comunicación por la Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla. Jefe del Área de Ciencias de la Comunicación del Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades de la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, México.

ORCID: https://orcid.org/0000-0002-6954-583X

mroche@uaeh.edu.mx