Журнал правовых и экономических исследований.
Journal of Legal and Economic Studies, 2025, 4: 238–247
© О.Э. Кичигин, Г.А. Кулькаев, 2025

https://doi.org.10.26163/GIEF.2025.78.74.027
EDN HGXSZW
УДК 332.1

О.Э. Кичигин, Г.А. Кулькаев

АНАЛИЗ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ: ПРИМЕНИМОСТЬ ДЛЯ РЕГИОНОВ РФ

Олег Эмильевич Кичигин – профессор кафедры государственного и муниципального управления, Гатчинский государственный университет, доктор экономических наук, профессор, г. Гатчина. ✉ **sr201011@mail.ru**
Григорий Александрович Кулькаев – ассистент высшей школы государственного управления, Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, г. Санкт-Петербург.
✉ **kulkaev_g@spbstu.ru**

Аннотация. *В статье проведен сравнительный анализ восьми ключевых методологических подходов к оценке региональной конкурентоспособности: ресурсного, инвестиционного, инновационного, гуманистического, креативного, институционального, кластерного и системного. Авторы детально рассматривают сущность, показатели, преимущества и ограничения каждого подхода, опираясь как на классические, так и на современные отечественные и зарубежные исследования. Особое внимание уделено практической применимости данных подходов в условиях российской действительности с учетом значительной гетерогенности субъектов Федерации – от ресурсодобывающих территорий до постиндустриальных агломераций. На основе анализа обосновывается тезис о неэффективности универсальных методик и необходимости перехода к гибридной, модульной системе оценки, адаптированной под тип региона и цели управления.*

Ключевые слова**:** *региональная конкурентоспособность; региональная экономика; регионы России; оценка конкурентоспособности; институциональный подход.*

O.E. Kichigin, G.A. Kulkaev

ANALYSIS OF METHODOLOGICAL APPROACHES TO ASSESSING REGIONAL COMPETITIVENESS: APPLICABILITY FOR REGIONS OF THE RUSSIAN FEDERATION

Oleg Kichigin – professor, the Department of Public and Municipal Administration, Gatchina State University, Doctor of Economics, professor, Gatchina. ✉ **sr201011@mail.ru**
Grigory Kulkaev – assistant, the Graduate School of Public Administration, Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University, St. Petersburg. ✉ **kulkaev_g@spbstu.ru**

Annotation. *We carry out a comparative analysis of eight key methodological approaches to assessing regional competitiveness, namely, resource, investment, innovation, humanistic, creative, institutional, cluster and systemic. A detailed study of the essence, indicators, advantages and limitations of each approach is made relying on both classical and modern domestic and international studies. Particular attention is paid to the applicability of the approaches in question to Russian reality, taking into consideration a significant heterogeneity of the Federation subjects, from resource mining territories to post-industrial agglomerations. Based on the analysis, we substantiate the inefficiency of universal methods and the need in the transition to a hybrid, modular assessment system adapted to the type of region and management goal.*

Keywords: *regional competitiveness; regional economy; regions of Russia; competitiveness assessment; institutional approach.*

Введение. Актуальность исследования региональной конкурентоспособности в современной России обусловлена переходом к полицентрической модели экономического развития, где ключевую роль играют субъекты Федерации как самостоятельные акторы национальной и глобальной экономики. Как отмечают Д.В. Денисов [4], Т.Г. Кучиц [10], Н.В. Захаркина, Н.Н. Соколова и Т.А. Алехина [6], отсутствие унифицированной методологии оценки конкурентоспособности затрудняет выработку сопоставимых стратегий регионального развития и снижает эффективность государственного управления на субъектном уровне.

Данная проблема усугубляется значительной гетерогенностью российских регионов. Согласно концепции территориально-производственных комплексов, разработанной Н.Н. Колосовским [7], каждый регион представляет собой уникальную систему, сформированную под влиянием природно-ресурсного потенциала, исторических условий и сложившейся отраслевой структуры экономики. Эта гетерогенность превращает универсальные, «одноразмерные» методики оценки в малоэффективный инструмент, поскольку они не учитывают специфику региональных институциональных сред и экономических специализаций.

В международной практике региональная конкурентоспособность трактуется как способность территории создавать добавленную стоимость и обеспечивать устойчивый рост жизненного уровня населения в условиях глобальной конкуренции [15]. Однако, как показывают исследования К. Бенавидес Веласко, К. Квинтано Гарсиа [13], прямое заимствование западных моделей, таких как «алмаз Портера», без адаптации к институциональным и структурным особенностям национальной экономики приводит к методологическим искажениям и неверной интерпретации результатов.

Таким образом, возникает научный и практический запрос на систематизацию существующих методологических подходов к оценке региональной конкурентоспособности с целью выявления их сильных и слабых сторон, а также определения условий их адекватного применения в контексте российской действительности. Целью настоящего исследования является проведение сравнительного анализа ключевых методологических подходов (ресурсного, инвестиционного, инновационного, гуманистического, креативного, институционального, кластерного и системного) и формулирование рекомендаций по построению гибкой, адаптивной методики оценки, способной учитывать межрегиональную дифференциацию и обеспечивать научную основу для принятия управленческих решений.

Результаты. В данном исследовании предлагается затронуть подходы, которые характеризуют отдельные научные школы региональной конкурентоспособности, а именно ресурсный, инвестиционный, инновационный, гуманистический, творческий как базовые подходы в сфере региональной конкурентоспособности, а также кластерный, институциональный и системный как подходы, характеризующиеся своей комплексностью. Проанализируем каждый из подходов по отдельности.

Ресурсный подход. Оценка региональной конкурентоспособности, согласно ресурсному подходу, опирается на совокупности ресурсов, которыми располагает регион. В эти ресурсы могут включаться как полезные ископаемые и природные ресурсы (то, что не зависит от человека), так и иные ресурсы: инфраструктура, пространственное развитие (то, что зависит от человека).

За основу в данном случае просто берется некая сумма данных ресурсов, которая легко оценима. Например, объем полезных ископаемых (нефть, газ, руда и т.д.), площадь лесных массивов, объем пресной воды, протяженность дорог, наличие транспортных узлов, плотность населения, близость точек производства и сбыта и т.д.

Таким образом, ресурсный подход демонстрирует элементарнейшую систему оценки, которая заключается в простом владении ресурсами. Здесь работает принцип «чем больше совокупность ресурсов – тем выше уровень региональной конкурентоспособности» [2]. Ресурсный подход

опирается исключительно на материальные составляющие.

Из плюсов данного подхода можно выделить следующее:

1) простота оценки региональной конкурентоспособности;

2) доступность статистической информации для проведения расчетов;

3) возможность проведения количественной оценки;

4) широкая применимость подхода, универсальность.

Среди минусов:

1) подход ориентирован на статическое состояние региона, а не динамическое;

2) не учитывается эффективность использования ресурсов;

3) в показатели оценки не входят нематериальные параметры.

Данный подход наиболее применим для ресурсодобывающих регионов Сибири и Дальнего Востока. Его простота и опора на легко измеряемые показатели делают его удобным инструментом для первичной диагностики. Однако для большинства регионов Центральной России и Северо-Запада он неприменим, так как не отражает реального потенциала экономики, основанной на услугах, знаниях и технологиях. Его использование в качестве основного метода ведет к недооценке таких регионов.

Инвестиционный подход. В методологическую основу оценки региональной конкурентоспособности входит способность региона иметь и привлекать в свою экономику финансовые ресурсы.

Данный подход является логическим продолжение предыдущего. Если в ресурсном подходе ключевым вопросом является «Где? В каком регионе?», то в инвестиционном – «Почему именно в этот регион?». То есть здесь наблюдается увеличение роли эффективности механизмов управления ресурсами в оценке региональной конкурентоспособности.

Сегодня инвестиционный подход достаточно популярен в оценке региональной экономики. Ключевым индикатором здесь является инвестиционная привлекательность и активность. Регион, в который вкладываются средства, демонстрирует стабильность, предсказуемость и потенциал роста. Напротив, регионы с низкой инвестиционной активностью, даже при наличии ресурсов, считаются депрессивными и неконкурентоспособными [2].

На уровень инвестиционной привлекательности могут оказывать влияние экономическая и политическая стабильность в регионе, налоговая нагрузка, преференции и льготы для инвесторов, качество и доступность инфраструктуры.

Результирующим параметром оценки региональной конкурентоспособности могут выступать:

1. Объем инвестиций в регионе. Данный показатель отражает результативность управленческих действий. Чем эффективнее управление ресурсами в регионе, тем выше инвестиционная привлекательность региона, значит, в экономику данного региона вкладывается больше средств.

2. Интегральные и индексные показатели, которые охватывают не только объем инвестиций в регионе, но и прочие нематериальные составляющие, описанные выше. В качестве примера можно привести Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в регионах России, который ежегодно готовят ведущие деловые объединения РФ совместно с Агентством стратегических инициатив.

Таким образом, инвестиционный подход также сохраняет простоту и легкость оценки (все показатели четко определены и доступны для анализа), помимо этого, данный подход опирается уже не на исходный набор ресурсов, а на результат их использования, что добавляет точность оценки.

Несмотря на все позитивные моменты, инвестиционный подход имеет и ряд ограничений:

1. Стоит отметить, что инвестиции в регионе имеют временный характер, в один год в регионе может наблюдаться внушительный оборот в инвестиционной сфере, в другой – нет. Это задает некоторую погрешность при динамичной оценке.

2. К инвестициям в регионе относятся любые поступления в экономику, в т.ч. субсидии и дотации от других регионов или

центрального аппарат управления. Таким образом, регион, получающий субсидии и дотации, будет показывать хорошие результаты при оценке объема инвестиций, однако это не будет означать наличия эффективного механизма управления ресурсами.

Инновационный подход. Инновационный подход рассматривает конкурентоспособность региона как результат его способности генерировать, адаптировать и внедрять новые технологии, продукты, процессы и бизнес-модели. В условиях глобальной конкуренции и технологического ускорения именно инновационная активность становится ключевым фактором долгосрочного роста и устойчивости.

Инновационный подход является продолжением инвестиционного подхода. Здесь ключевым параметром оценки является инновационная активность в регионе, которая базируется на эффективном управлении инвестиций. Инновации и инвестиции – две неотъемлемые составляющие любой современной экономики. Инвестиции порождают инновации, последние в свою очередь восполняют и преумножают инвестиции вновь [5].

Основные показатели, на которые опирается инновационный подход, представлены ниже:

1. Затраты на научные исследования и разработки (НИОКР).
2. Число патентов и лицензий.
3. Объем инновационной продукции.
4. Доля инновационно активных организаций.
5. Количество высокотехнологичных предприятий.

Инновационный подход, как и инвестиционный, характеризуется четкостью и доступностью оценки, опорой не на объем исходного ресурса (в данном случае финансово), а на эффективность его использования.

В качестве минусов данного подхода стоит отметить, что он не учитывает разобщенность инноваций. Инновации – достаточно сложное явление, они могут быть разработаны и внедрены абсолютно во всех сферах (производство, управление, инфраструктура и т.д.), в связи с этим возникает вопрос о коэффициенте самих инноваций, как конечного продукта. В одном регионе могут быть разработаны и запатентованы 100 незначительных инновационных продуктов, которые не влекут за собой значительного изменения в работе и функционировании каких-либо предприятий и систем, а в другом регионе может быть разработано и запатентовано 2 инновационных продукта, которые кардинально перестроили бы принципы работы промышленного предприятия, меняя всю цепочку производства. Таким образом, возникает ограничение, связанное с оценкой значимости самих инноваций, т.е. их качественной характеристикой. Безусловно, данный пробел сказывается на оценке региональной конкурентоспособности и влечет за собой возникновение погрешностей.

Инвестиционный и инновационный подходы имеют высокую применимость для развитых регионов с диверсифицированной экономикой (Москва, Санкт-Петербург, Татарстан, Свердловская область). Они позволяют оценить динамику развития и эффективность управления. Однако для депрессивных и моноструктурных регионов эти подходы могут быть вводящими в заблуждение. Высокий объем инвестиций может быть связан с разовыми проектами или субсидиями, а количество патентов – не отражать реального внедрения инноваций в экономику. Без глубокого контекстного анализа данные показатели теряют смысл.

Гуманистический подход. Как уже отмечалось ранее, гуманистический подход в свою очередь разделяется на два подхода: количественный и качественный, однако это не мешает рассматривать данный подход в совокупности.

Гуманистический подход акцентирует внимание на человеческом капитале как главном источнике устойчивого развития. В отличие от ресурсного и инвестиционного подходов, которые рассматривают человека как фактор производства, гуманистический подход ставит человека в центр регионального развития [9].

Ключевые показатели оценки представлены в таблице.

Ключевые показатели оценки региональной конкурентоспособности (гуманистический подход)

№	Количественная оценка	Качественная оценка
1	Численность населения	Уровень образования (доля населения с высшим образованием)
2	Продолжительность жизни	Доля научных работников от общей численности работников
3	Уровень рождаемости (смертности)	Доля населения с доходами ниже черты бедности
4	Половозрастная структура населения	Уровень качества жизни населения

Источник: составлено авторами на основе [3; 6].

Таким образом, данный подход кардинально меняет систему оценки региональной конкурентоспособности, повышая значимость человека и его умений для развития экономики. Без навыков и знаний человек не сможет грамотно распоряжаться ресурсами, привлекая инвестиции в регион и развивая инновационную деятельность.

Данная точка зрения является главным преимуществом данного подхода, учитывая тенденции, наблюдаемые в постиндустриальной экономике, где свое развитие получила экономика знаний. Помимо этого, среди преимуществ стоит отметить и учет социально-демографических аспектов, которые позволяют оценить трудовые ресурсы, которые задействованы в экономике региона.

Среди недостатков отмечаются:

1. Сложность оценки некоторых показателей. Одним из таких показателей является качество жизни населения, которое, в свою очередь, является сложной системой показателей с весовыми коэффициентами, интегральными расчетами и т.д.

2. Временной лаг. Данный недостаток свойственен всем расчетам, где учитывается социально-демографический фактор, это добавляет некоторые трудности при динамической оценке, так как любые внешние и внутренние события отражаются на демографической составляющей, которая в свою очередь отразит что-либо на экономике с запозданием (период взросления молодого поколения до трудоспособного возраста и т.д.).

Данный подход актуален для всех регионов без исключения, поскольку человеческий капитал является фундаментом любой экономики. Особенно важен он для регионов, стремящихся к модернизации и выходу из сырьевой зависимости. Однако его основной недостаток – временной лаг – делает его малоэффективным для оперативного управления. Улучшение демографических показателей или уровня образования даст экономический эффект лишь через 10–15 лет.

Творческий (креативный) подход. Креативный подход – один из самых современных и спорных. Он рассматривает креативный класс – специалистов в сфере культуры, IT, дизайна, науки и образования – как главный двигатель регионального развития [8].

Основные показатели оценки региональной конкурентоспособности, которые используются при применении креативного подхода:

- доля работников креативных профессий;
- уровень толерантности и открытости;
- наличие культурной инфраструктуры (театры, галереи, фестивали);
- индекс креативности (Creative Index).

С одной стороны, креативный подход отражает тенденцию к гуманизации и цифровизации экономики и становится все более актуальным для крупных городов и агломераций, что отвечает интересам постиндустриальной экономики.

С другой стороны, такой подход игнорирует реальный сектор экономики, так как рост некоторых показателей не зависит от наличия ресурсов, пространственного развития, промышленного производства.

Таким образом, можно заключить, что креативный подход не в полной мере опирается на предыдущие подходы, это в некоторой степени смещает ключевые роли и факторы регионального развития и привносит значительные отклонения при проведении оценки региональной конкурентоспособности.

Креативный подход имеет ограниченную применимость, в основном для крупных мегаполисов и туристических центров (Москва, Санкт-Петербург, Казань, Сочи). Для подавляющего большинства регионов России, где экономика базируется на производстве, сельском хозяйстве или добыче ресурсов, этот подход не релевантен и может даже дезориентировать региональные власти, заставляя инвестировать в культурную инфраструктуру вместо решения насущных экономических проблем.

Институциональный подход. Основой институционального подхода к оценке региональной конкурентоспособности являются формальные и неформальные правила, установленные нормы поведения экономический систем и подсистем. Таким образом, здесь важным фактором становятся не ресурсы и производства, а качество управления.

Согласно этой концепции, регион с сильными институтами – прозрачным управлением, эффективной судебной системой, низким уровнем коррупции, защитой прав собственности и предсказуемым законодательством – способен более эффективно использовать имеющиеся ресурсы, привлекать инвестиции и адаптироваться к внешним вызовам. Даже при ограниченных природно-ресурсных возможностях такой регион может демонстрировать устойчивый рост.

Таким образом, данный подход базируется на ресурсном, инвестиционном, инновационном и гуманистическом подходах, но не подразумевает прямую оценку их параметров.

В зарубежной литературе К. Бенавидес Веласко, К. Квинтано Гарсиа [13], А. Краули, М. Мандей, Р. Делбридж [14] использовали институциональный подход для оценки уровня регионального развития, делая акцент на качестве взаимосвязи бизнеса с международными и межрегиональными торговыми сетями.

В отечественной же литературе в качестве основы использования институционального подхода для оценки уровня региональной конкурентоспособности используется измерение качества связи населения и органов регионального управления как важнейших акторов экономической системы регионального уровня. Такой подход используется в работах О.Э. Кичигина, Д.Г. Родионова, Т.Н. Селентьевой [12], Ю.Н. Гамбеевой [3]. В этих работах конкурентоспособность региона определяется через формирование инновационных кластеров. Авторы оценивают инфраструктурные связи между организациями на конкурентном рынке внутри инновационных кластеров и обосновывают влияние данных кластеров на формирование конкурентоспособности региона. В работе отмечается, что при формировании эффективных инфраструктурных связей внутри кластера независимые компании будут извлекать интеллектуальную ренту, которая трансформируется в инновационную ренту. Последняя, в свою очередь, формирует организационно-производственную ренту, которая обеспечивает конкурентоспособность инновационного кластера. При формировании эффективной связи между органами регионального управления и инновационным кластером формируется социально-экономическая рента, которая уже обеспечивает конкурентоспособность самого региона.

Г.В. Никитин и Т.Л. Сергеева [11] отмечают, что институциональные барьеры, представленные в виде устаревшей системы государственного и муниципального управления, оказывают значительное влияние на повышение уровня региональной конкурентоспособности в субъектах РФ. Авторы отмечают, что масштабные изменения в модели публичного управления, например, внедрение проектных офисов, переход к матричной организационной структуре, смогут оказать положительное влияние на институциональные связи в регионах.

Для оценки региональной конкурентоспособности через институциональные связи могут использоваться следующие показатели:

1. 1. Индекс инвестиционного климата.

2. 2. Индекс деловой активности Росстата.

3. 3. Рейтинги транспарентности региональных бюджетов.

4. 4. Уровень коррупции.

С одной точки зрения, использование данных показателей позволяет полностью оценить функционирование региональной экономической системы, делая акцент на качестве управления и взаимосвязи акторов. Это также позволяет выявить скрытые барьеры торможение в развитии региона.

С другой стороны, использование данных показателей достаточно сложно, так как возникают сложности при субъективной оценке тех или иных параметров.

Кластерный подход. Кластерный подход в оценке конкурентоспособности региона рассматривает конкурентоспособность региона как результат формирования и развития географически сконцентрированных групп взаимосвязанных компаний, поставщиков, научных учреждений, профессиональных ассоциаций и инфраструктуры, действующих в одной или смежных отраслях [12]. Такие кластеры способствуют обмену знаниями, ускорению производства, росту инноваций и т.д.

По сути, данный подход является продолжением институционального, но с применением прикладного характера. Если институциональный подход оценивает сами связи, то кластерный подход оценивает результат этих связей.

Измерить конкурентоспособность региона, используя кластерный подход, можно через:

1) количество кластеров в регионе;

2) долю ВРП, приходящегося на кластерные отрасли;

3) объем инвестиций в кластеры;

4) уровень кооперации.

С точки зрения оценки через данные показатели стоит отметить значительную долю количественных и качественных объективных показателей, которые повышают качество оценки.

Среди рисков применения кластерного подхода при оценке региональной конкурентоспособности стоит выделить:

1. Неравномерность самих кластеров. Кластеры применимы в высокотехнологичных и наукоемких отраслях экономики, которые характерны для далеко не всех регионов России. Зачастую кластеры создаются в крупных городах, так как преследуют цель совместного использования инфраструктуры, рабочей силы и ресурсов.

2. Риск искусственного формирования. Как отмечалось ранее, кластер – результат установленных эффективных институциональных связей, т.е. его можно считать некоторым «естественным» этапом эволюции региональной экономики. Однако в России наблюдается тенденция к «искусственному» созданию кластеров, когда сначала создается инфраструктура, а потом налаживаются институциональные связи. В таком случае на период формирования кластера может появляться погрешность в оценке региональной конкурентоспособности, так как фактически кластер существует, но своего эффекта он пока не приносит.

Институциональный и кластерный подходы являются наиболее перспективными для долгосрочного стратегического планирования в любом типе региона. Они фокусируются на качестве управления и эффективности взаимодействия экономических агентов – факторах, которые универсально влияют на развитие. Однако их главный барьер – сложность измерения. В условиях слабой статистики по институциональным параметрам и часто формального существования кластеров в России (особенно в малых регионах) получение объективных данных крайне затруднительно. Эти подходы требуют глубокой экспертной оценки, а не только статистического анализа.

Системный подход. Системный подход является одним из наиболее распространенных и научно обоснованных методологических оснований для оценки региональной конкурентоспособности. Он исходит из того, что регион представляет собой сложную социально-экономическую систему, в которой различные элементы –

экономика, инфраструктура, человеческий капитал, институты, природная среда – находятся в постоянном взаимодействии и влияют друг на друга. Конкурентоспособность региона в таком понимании – это не сумма отдельных показателей, а результат синергии всех компонентов системы, их устойчивости, адаптивности и способности к саморазвитию.

По сути, системный подход можно назвать наивысшей степенью комплексности при оценке региональной конкурентоспособности, так как он совмещает в себе все параметры, оцененные ранее.

Системный подход характеризуется целостностью и сбалансированностью весов каждого параметра.

Системный подход нашел свое отражение в фундаментальных работах как отечественных, так и зарубежных исследователей. Так, М.К. Бандман [1] рассматривал регион как территориально-производственный комплекс, который представлял собой сложную систему, состоящую из самих субъектов экономических отношений, ресурсов, инфраструктуры и т.д. М. Портер в своих трудах разработал «алмаз конкурентоспособности», или модель «пяти конкурентных преимуществ», в которой выделил несколько факторов, влияющих на конкурентоспособность территорий: факторы производства, спроса, развития смежных отраслей и конкуренции между компаниями.

Взгляд на регион как на сложную социально-экономическую систему лег в основу планирования и прогнозирования регионального развития.

Несмотря на свою комплексность, системный подход имеет ряд недостатков:

1. Сложность расчетов. Сочетая в себе внушительное количество показателей, возникают сложности при сборе, обработке и агрегировании данных.

2. «Уравниловка» весовых значений. Большинство методик, использующих системный подход, прибегает к расчету интегральных показателей через измерение отдельных подиндексов, которые включают в себя несколько десятков приведенных под единое значение безразмерных показателей. Среди этого множества показателей часто возникают те, которые могут не оказывать никакого влияния на конкурентоспособность региона и, наоборот, те, которые могут оказывать влияние, но имеют незначительный весовой коэффициент.

Несмотря на эти недостатки, системный подход остается наиболее адекватным для оценки конкурентоспособности в условиях, когда ключевое значение имеют не только экономические, но и социальные, экологические и институциональные факторы.

Проведенный сравнительный анализ ключевых методологических подходов к оценке региональной конкурентоспособности позволяет перейти от теоретического описания к практической оценке их адекватности и эффективности в контексте российской действительности. Россия представляет собой уникальный объект для подобных исследований: это крупнейшая в мире федерация, включающая 89 субъектов с кардинально различающимися экономическими моделями – от ресурсно-сырьевых (ХМАО, ЯНАО, Сахалинская область) до постиндустриальных агломераций (Москва, Санкт-Петербург), от аграрных (Белгородская, Воронежская области) до депрессивных моногородов (Магаданская, Мурманская области).

В таких условиях универсальный подход не только неэффективен, но и методологически некорректен. Попытка оценить конкурентоспособность Республики Тыва по тем же критериям, что и Московскую область, приведет к искажению реальной картины и неадекватным управленческим решениям.

На основе проведенного анализа можно сделать следующие выводы:

1. Нет лучшего подхода. Каждый из рассмотренных методов имеет свои сильные и слабые стороны, а его эффективность напрямую зависит от типа региона и целей оценки (стратегическое планирование, оперативное управление, сравнительный анализ).

2. Для России необходим гибридный, адаптивный подход. Вместо поиска универсальной методики целесообразно разработать модульную систему оценки, где для каждого региона или группы схожих

регионов (например, «ресурсные», «индустриальные», «аграрные», «постиндустриальные») определяется свой набор ключевых подходов и показателей. Например, для ХМАО – ресурсный и институциональный; для Татарстана – инвестиционный, инновационный и кластерный; для Белгородской области – гуманистический и аграрно-инвестиционный.

3. Институциональный фактор – сквозной приоритет. Независимо от выбранного набора подходов, качество управления и институциональная среда должны быть сквозными критериями оценки. Именно они определяют, насколько эффективно регион использует свои ресурсы, привлекает инвестиции и внедряет инновации. Без улучшения этого блока любые другие меры будут давать ограниченный эффект.

Вывод. Проведенный анализ демонстрирует, что ни один из существующих методологических подходов к оценке региональной конкурентоспособности не является универсально применимым для всех типов регионов Российской Федерации. Попытки использовать единые рейтинги и индексы для сопоставления, например, Москвы и Республики Тыва приводят к методологическим искажениям и неадекватным управленческим решениям. Вместо поиска единого метода регионам и федеральным органам власти следует сосредоточиться на разработке гибридных, адаптивных моделей оценки, где для каждой группы схожих территорий (ресурсных, индустриальных, аграрных, постиндустриальных) определяется свой оптимальный набор подходов и показателей. При этом институциональный фактор – качество управления, прозрачность, предсказуемость правил – должен оставаться сквозным критерием для всех регионов, поскольку именно он определяет эффективность использования любых других ресурсов. Только такой дифференцированный и системный подход способен обеспечить научную основу для выработки эффективной региональной политики в многообразной России.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Бандман М.К.* Территориально-пространственная региональная мезомодель оптимизации пространственной структуры системы ТПК экономического района // Опыт моделирования структуры территориально-производственных комплексов. Новосибирск: ИЭиОПП. 1979. С. 82–109.

2. *Бельская Е.Г., Садченкова Ю.П.* Оценка конкурентоспособности регионов Российской Федерации для диверсификации региональной экономики // Вестник образовательного консорциума Среднерусский университет. Серия: Экономика и управление. 2020. № 16. С. 21–24.

3. *Гамбеева Ю.Н.* Институциональная среда и ее влияние на конкурентоспособность региона // Вестник ПАГС. 2012. № 4 (33). С. 103–108.

4. *Денисов Д.В.* Конкурентоспособность региональной экономики: критерии оценки // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2024. № 9-2(96). С. 266–268.

5. *Заборовская О.В., Старченкова О.Д.* Развитие ресурсов инновационного потенциала региона как основная задача региональной инновационной политики // Вестник Академии знаний. 2023. № 3(56). С. 97–103.

6. *Захаркина Н.В., Соколова Н.Н., Алехина Т.А., Мосина Е.И.* Совершенствование оценки региональной конкурентоспособности в условиях новых реалий // Вестник Орел-ГИЭТ. 2021. № 2(56). С. 6–11.

7. *Колосовский Н.Н.* Теория экономического районирования. М.: Мысль, 1969. 336 с.

8. *Костяновская Е.Б.* Развитие российских регионов: новые теоретические и методологические подходы / Институт проблем региональной экономики. СПб.: Наука. 2006. 618 с.

9. *Кулькаев Г.А.* Образование и наука как факторы региональной конкурентоспособности // Человеческий капитал молодежи: современные вызовы и возможности в период глобальных изменений: сб. материалов по итогам междунар. Школы молодого ученого,

Сочи, 11–14 сентября 2024 г. СПб.: Санкт-Петербургский государственный экономический университет. 2025. С. 38–43.

10. *Кучиц Т.Г.* Зарубежный опыт оценки конкурентоспособности региональных образований // Стратегия развития экономики Беларуси: вызовы, инструменты и перспективы: сб. научных статей: в 2-х т. Минск: Право и экономика, 2024. С. 146–152.

11. *Никитин Г.В., Сергеева Т.Л.* Проблемы и перспективы функционирования территорий опережающего социально-экономического развития России // Beneficium. 2021. № 3 (40). С. 21–26.

12. *Родионов Д.Г., Кичигин О.Э., Селентьева Т.Н.* Особенности оценки конкурентоспособности инновационного регионального кластера: институциональный подход // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. 2019. Т. 12. № 1. С. 43–58.

13. *Benavides Velasco C., Quintana García C.* Concentraciones territoriales, alianzas estratégicas e innovación. Un enfoque de capacidades dinámicas // Cuadernos de Economía y Dirección de la Empresa. 2007. № 30. P. 5–37.

14. *Crawley A., Munday M., Delbridge R.* Selling the Region: The Problems of a Multi-Agency Approach in Promoting Regional Economies // Regional Science Policy & Practice. 2020. Vol. 12(3). P. 397–412.

15. *Kovshov V., Lukyanova M., Zalilova Z., Frolova O., Galin Z.* International regional competitiveness of rural territories as a factor of their socio-economic development: Methodological aspects // Heliyon. 2024. № 10(1). P. e23795.