The relation between parent-child attachment and adolescent intent attributions: The mediating role of self-esteem

Danyang Li[1]

[1] School of Psychological Science, Faculty of Life Sciences, University of Bristol, UK

Author Note

Danyang Li ORCID ID: https://orcid.org/0000-0002-9697-4269

We have no known conflict of interest to disclose.

Correspondence should be addressed to Danyang Li, School of Psychological Science, Faculty of Life Sciences, University of Bristol, 12A Priory Road, Bristol, BS8 1TU, UK (email: danyang.li@bristol.ac.uk).

The relation between parent-child attachment and adolescent intent attributions: The mediating role of self-esteem

Abstract At present, violence and bulling events in domestic campus take place frequently, attracting a great attention of parents, schools and the whole society. While we are concerned about the aggressive behaviors of young people, we should also pay attention to the internal factors that lead to these explicit behaviors. Hostile attribution is one of the important indicators. In current study, we have recruited 285 students from a junior middle school in Xiamen to figure out the relationship among parent-child attachment, hostile attributions and self-esteem. We used Inventory of Parent and Peer Attachment (IPPA), Asher's Assessment of Intent Attributions and Rosenberg's self-esteem. The results showed that: (1) grades, single-child family or not, urban household registration or not had significant effects on subjects' parent-child attachment, self-esteem, hostile attributions: The level of self-esteem of students in second grade was significantly higher than that of the first grade; Students in single-child families had a higher quality of parent-child attachment, self-esteem and less hostile attributions; Children in rural household registration were more likely to show hostility in physical provocative circumstances, while urban children are more likely to show hostility in a contextual relationship. (2) Parent-child attachment showed a significant negative correlation with hostility attribution and a positive correlation with self-esteem, while the level of self-esteem was negatively correlated with students' hostility attributions. (3) Self-esteem can play a mediating role in the relationship between parent-child attachment (including father-child attachment and mother-child attachment) and hostile attribution, especially in pro-social context self-esteem plays a complete mediating role.

Key Words adolescent parent-child attachment hostile attributions self-esteem

1 引言

当前社会，国内校园中的暴力、欺凌事件频发，引发了家长、学校、社会的广泛关注。青少年的攻击性行为无论是对于攻击者还是被攻击者都有着不良影响，学校中那些总是被欺负的儿童，会产生抑郁、焦虑、自卑的情绪，注意力难以集中，受到严重暴力行为攻击的孩子还可能会选择自杀（吕勤，2003)；另一方面，那些实施攻击行为的青少年，不仅会面临惩罚、处分影响未来发展，其日后的行为失调与犯罪的发生率会显著高于其他儿童。可见，儿童攻击性行为已经成为了家庭、学校、社会必须加以重视并亟待解决的问题。

但是，在关注青少年攻击性行为的同时，我们也应该重视导致这些外显行为的内部因素，敌意归因倾向就是其中一项重要的指标。具有不同归因倾向的个体，会对情境做出不同的反应；而那些敌意归因倾向高的个体，会在面对模糊情境时，将其进行敌意归因，从而更容易引发攻击性行为（李静华，2012)。先前研究（余毅震等，2005）发现，个体的家庭因素，对其攻击行为的出现有重要影响，其中亲子依恋关系，会在个体的应对方式中带来明显的预测作用。同时，也有学者认为，个体不同的自尊水平会影响其归因偏向（李海江，2011)。因此，本研究针对青少年敌意归因倾向，从亲子依恋、自尊水平两方面入手；其中，亲子依恋关系作为家庭变量，自尊作为个人变量，旨在考察家庭因素和个人因素对敌意归因的影响，并考察家庭因素是否通过个人因素的作用机制影响到敌意归因。

1.1 攻击性行为与敌意归因偏向的相关研究

研究者将攻击性行为定义为—伤害他人的身体行为或是语言行为；是有意伤害别人且不为社会规范所许可的行为‖（高桦，1997)。通过该定义可以看到，正如普遍意义上的攻击性行为那样，它是具有伤害性的，表现形式包括身体行为的伤害，如踢打、摔揍等，还包括语言行为的伤害，如谩骂、诽谤、造谣等；并且这些行为是不被社会规范所许可的。而随着儿童成长进入青少年阶段，其欺负行为的发生率在初中阶段明显少于小学阶段，但

是其严重的攻击与暴力行为较之小学阶段却呈现出明显的上升趋势（张文新，2002）；具体数据报告中呈现，青少年自我报告的严重暴力侵犯现象在 12-20 岁之间急剧增多。

Orobio 等人（2002）研究发现，经常表现出攻击性行为的个体在日常生活中，会更加在诸多刺激中注意到敌意刺激，或是在某些模棱两可的情境中，倾向于做出敌意性的解释，研究者将这一现象称作敌意归因偏向。其实早在 20 世纪末期，国外研究者（Dodge，1980）就已经发现了攻击性不同的儿童在面对模糊情境时的归因差异：研究者给小学学龄阶段的儿童呈现出三种不同的故事情境让他们来解释，分别是明确的良性情境、明确的敌意情境与模棱两可情境；在前两种明确情境中，攻击性高与攻击性低的儿童没有明显区别，几乎都可以进行正确的辨别，但是在第三种模棱两可情境中，高攻击性的儿童会更倾向于从中感知到敌意意图，而低攻击性儿童则相反，更倾向于感知到良性意图。我国研究者也得到了相似的实验结果，即高攻击性儿童会在面对模棱两可的情境时表现出敌意归因偏向（喻丰，2009）。由此可见，攻击性行为的表现与个体是否具有敌意归因偏向有着密切联系，后者是其攻击行为的重要诱导因素，因此对于儿童敌意归因偏向的研究在处理儿童攻击行为这一课题中有着重要作用。

1.2 亲子依恋的相关研究

通过对以往研究的梳理过后，可以发现青少年时期的攻击性行为，与家庭环境有着紧密联系，父母在其中扮演了至关重要的角色，其中父母与孩子之间的亲子依恋关系对儿童的攻击行为存在重要影响。Bowlby（1988）认为从婴儿期起，个体就开始建立依恋关系，并且这个过程并不是静止的，而是随着生命的发展与成长而不断变化的。婴儿首先与母亲建立依恋关系，随着孩子不断长大融入学习、融入社会，到青少年阶段，个体会开始将同伴作为重要他人，依恋对象不再仅仅是父母，同伴、爱人都会可能与他们建立依恋关系。但是本研究为了研究家庭环境对儿童敌意归因的影响，因此只探讨亲子依恋对个体的影响。同时 Bowlby 的另外一个理论能够支持我们的研究假设，那就是他提出的依恋的—内

在工作模型Ⅱ，研究者认为：尽管如上文所说，依恋会随着个体发展而不断变化，但是婴儿与抚养者建立的依恋将会内化到其个体的认知与情感之中；当个体在面对某些情境时，无论依恋关系有何发展，其最初的在与抚养者的互动中建立的亲子依恋，会持续地对个体产生影响。

在这一理论基础之上，许多研究者进行了进一步实验。我国研究者张咏梅（2005）发现：亲子依恋会对初中生青少年的社会应对方式具有预测能力；具有良好依恋关系的个体能够在面对挫折与困难时表现的更加积极，应对方式更加积极，与此相反的，亲子依恋质量一般的个体则会经常使用消极的应对方式。具体来看，亲子依恋会对个体的许多表现产生影响，亲子依恋关系与同伴依恋关系一同，对儿童的社会适应性有良好的预测力（琚晓燕等，2011）。同时它们对儿童与青少年未来发展中出现的问题行为也存在着重要影响（方晓义，1995）。表现出回避型、反抗型依恋的个体更可能表现出更严重的问题行为，如网络成瘾、攻击行为等（邓林园等，2013）。刘小群等研究者（2012）针对我国小学高年级学生进行了研究，研究证实亲子依恋关系与儿童的攻击性行为之间，有明显的负相关性，即儿童亲子依恋关系质量越低，对应的儿童攻击性行为越多。其中，母子依恋关系相比父子依恋关系，与儿童的攻击性行为间具有更高的相关性（刘小群等，2012）。甚至，良好的亲子依恋关系能够在一定程度上减少青少年犯罪行为的发生（琚晓燕，2005）。

另一方面，亲子依恋能够显著的预测个体自尊水平（邓林园等，2015），个体依恋质量（包括亲子依恋与同伴依恋），与个体的集体自尊与个体自尊水平具有明显的正相关。其他研究者（琚晓燕，2005）也得到了相同的结论，并在此基础上发现，儿童或青少年与母亲的依恋关系对个体自尊水平的影响最明显。

1.3 自尊的相关研究

Baumeidter 等人（2003）提出，自尊水平高低差异会导致个体注意偏向的不同：高自尊水平的个体更倾向于对信息、情境进行积极的加工、从而其会更为自信；而自尊水平低

的个体则在信息加工过程中表现的更加消极、缺乏自信、充满焦虑甚至具有攻击性。我国研究者李海江（2011）也得到了相似的实验结果：研究者通过呈现不同的情绪面孔，包括高兴的、愤怒的与中性的三种，记录下不同自尊水平的个体的注意偏向。结果发现：低自尊水平者对愤怒的面孔（即负性刺激）反应时明显更长。然而这一理论并不被所有人接受，研究者对自尊水平与个体攻击行为之间的关系，主要有以下三种看法：

第一种观点，与 Baumeidter 的观点一致，将攻击性与个体低自尊水平建立联系。研究者实验发现（Schneider，1989），对攻击性儿童与非攻击性儿童进行自尊水平比较，得到前者的自尊水平显著低于后者。我国研究者（张文新，2001）对小学儿童进行研究发现：一部分被欺负者也具有自尊水平低的特点，他们在学校中表现的不出色、比较自卑、不自信，无论是学习还是活动都不尽如人意，回到家里又会面对家长的指责、批评甚至是父母对他们失望的表露，因此这一部分同学很有可能就成为了学校里那些攻击性同伴的攻击对象。第二种反对的声音表示，儿童的攻击性行为与自尊水平高低并没有什么明确联系，反而是亲社会行为与自尊有着密切联系，研究者认为高自尊水平的个体会更倾向于表现出亲社会行为，而那些低自尊水平者则不会（Salmivalli，1999）。第三种声音则是提出了高自尊异质性假说，研究者发现：儿童的攻击性行为只与高自尊水平有关联，一些高自尊水平者会表现出攻击行为，另一些则不会表现出攻击行为，因此成为—高自尊异质性‖（Boden， 1996）。我国研究者也证明了这一理论，研究发现：高自尊水平者一部分被划分为攻击者，另一部分则是非卷入者，即高自尊水平者有一些表现出攻击行为，而另一些则没有卷入冲突事件，未采取攻击行为；并将攻击者与被攻击者的自尊水平比较，得到了前者自尊水平更高的结论（陈世平，2003）。

自尊的稳定性因素，成为了研究者这种—同一问题多种观点‖现象的原因所在。不同个体的自尊稳定性本来就是不同的，有的人持续稳定而有的人则总是发生波动，因此不同情境、不同实验设置会导致不同的现象（倪凤琨，2005）。但是总的来说，自尊水平无法长时间持续稳定的个体会表现出敏感、防卫，从而导致许多消极情绪。在此之前，Jordan

（2003）就曾提出，最具有攻击性行为倾向的个体，是那些具有高自尊水平并且不稳定的个体，同时往往会伴有明显的愤怒倾向；反之，自尊水平高同时又具有持续稳定性的个体表现出的攻击行为是最低的。

2 问题提出

2.1 问题提出

正如上文所述，国内外关于青少年攻击性行为的研究有很多，研究者从青少年的家庭环境、学习环境入手，涉及到了父母、同伴这些重要他人。然而，青少年攻击性行为需要当今社会、学校、父母注意的，不应该只是那些外露出来的、甚至是那些已经付诸实践的攻击行为，同时还应该关注其攻击性行为的缘由，那些攻击性的意图的缓解才能够真正有效的改善儿童青少年的攻击行为。但是当前研究领域对于敌意归因偏向的研究远没有攻击行为的研究深入，也缺乏对敌意归因影响因素及影响结果的探讨。所以在前人丰富的关于攻击行为的研究基础之上，本研究希望能够更加深入地了解个体的内部因素——敌意归因倾向，探讨亲子依恋、自尊水平对它的影响；考察家庭因素和个人因素对敌意归因的影响，并考察家庭因素是否通过个人因素的作用机制影响到敌意归因。关注青少年成长过程中影响其归因偏向的因素，从而加以干预，进一步缓解其攻击意图、改变其敌意归因倾向，才能够真正有效的改善儿童青少年的攻击行为。

2.2 研究假设

根据以往研究者的研究结果，本研究的研究假设如下：

（1） 不同初中生个体的的亲子依恋关系、自尊水平、敌意归因倾向会存在差异。

（2） 亲子依恋关系与青少年的敌意归因偏向存在负相关，具有良好依恋关系的个体在模棱两可情境中，能够更倾向于将其归因为良性意图，与之相反，依恋关系质量不

高的个体在模棱两可情境中，则更倾向于将其视为敌意意图；亲子依恋关系与个体自尊水平呈现正相关关系，即亲子依恋关系质量高的个体更可能具有高自尊。

（3） 自尊水平的差异会对个体敌意归因倾向有显著预测作用，初步依据—高自尊异质性假说‖预期：自尊水平高的个体可能会表现出较高的敌意归因偏向。

（4） 亲子依恋对个体敌意归因偏向存在显著的预测作用，其中，亲子依恋质量高的青少年，更不易表现出敌意归因。

（5） 自尊水平能够在亲子依恋关系与个体敌意归因倾向的关系中，起到中介作用。

3 研究方法

3.1 研究被试

选取厦门市某中学初一与初二年级学生 335 人进行调查，共收回问卷 312 份。在回收问卷中，剔除人口学信息填写错误、题目空缺、不认真作答的无效问卷 27 份，最终得到有效问卷 285 份，问卷的有效回收率为 85.1%。被试中，男生 113 名，女生 172 名；独生子女 152 人，非独生子女 133 人；城镇户口 147 人，农村户口 138 人；平均年龄为 13.97±0.96 岁。

3.2 研究变量和工具

本研究将亲子依恋关系确立为自变量，来探讨其对于因变量——敌意归因偏向的影响，以自尊水平为中介变量。其中亲子依恋关系包括母子依恋与父子依恋两种类型，涉及信任、交流、疏离三个维度，来整合评价亲子依恋关系的质量；青少年敌意归因偏向通过情境设置的问卷方式，判断青少年在面对两类情境（良性的、模棱两可的）时的不同反应，从而确定个体是否倾向于敌意归因。

3.2.1 父母和同伴依恋问卷

Aimsden 和 Greenberg（1983）编制了父母和同伴依恋问卷（Inventory of Parent and Peer Attachment, IPPA）。本研究采用杨淑萍（1995）的中文修订版，该问卷共有三个分量表：关于母子依恋关系、关于父子依恋关系、关于同伴依恋关系；这里只采用前两个分量表。每个分量表包括 25 个项目，题目涉及 3 个维度，分别为：信任、沟通和疏离。量表采用 5 点计分，从 1—完全不符合‖到 5—完全符合‖；计分时疏离维度使用反向计分，信任与沟通维度为正向计分；得分越高的被试，拥有的亲子依恋质量越高（苗丽阳，2012）。在本研究中, 两个分量表的内部一致性信度系数分别是 0.92，0.98，整个量表的内部一致性信度系数为 0.95。

3.2.2 敌意归因偏向问卷

Fitzgerald 和 Asher 于 1995 年编制了敌意归因偏向量表（Assessment of Intent Attributions），本研究采用中文修订版（李静华，2012），该版本会呈现出 10 个情境故事，其中 4 个是身体性挑衅情境，4 个是关系性挑衅情境，2 个是亲社会性情境，并且将前 8 个情境归类为模棱两可情境；每一种情境都包含 2 个问题。本研究中量表的内部一致性系数为 0.69。

3.2.3 自尊量表

采用由 Rosenberg 编制的自尊量表(1965)，季益富等人的中文修订版（汪向东等，1999），该量表共包括 10 个题目，采用四级评分，从 1—很不符合‖到 4—完全符合‖，总分范围从 10-40 分，得分越高代表个体自尊水平越高。该量表在本研究中的内部一致性系数为 0.88。

3.3 数据分析

实验数据用 SPSS20.0 进行统计分析。主要包括：描述性统计分析、t 检验、相关分析、回归分析等。

4 结果分析

本实验共有被试 285 名，男生 113 人（39.65%）女生 172 人（60.35%），最小年龄 11 岁，最大年龄 14 岁，平均年龄 13.97±0.96 岁；初一年级共 154 人（54.04%）初二年级 131 人（45.96%）。其中，所在家庭中是独生子女的有 152 人（53.33%），非独生子女的有 133 人（46.67%），拥有城镇户口的有 147 人（51.58%），农村户口的有 138 人（48.42%）。

4.1 对青少年亲子依恋水平的分析

对数据中的亲子依恋水平的题目得分进行描述性统计分析，得到亲子依恋总分：3.37±0.65，父子依恋得分：3.28±0.77，母子依恋得分：3.46±0.74，发现三者均高于平均水平，其中母子依恋分量表的得分高于父子依恋分量表得分。接着，再比较亲子依恋总分、父子依恋、母子依恋，在不同初中生个体中的差异；以性别、年级、是否为独生子女、是否为城镇户口这四个变量为自变量；并进行 *t* 检验。检验结果见表 1。

表 **1** 亲子依恋及分维度的差异检验（***M*±*SD***）

		人数	亲子依恋总分	父子依恋	母子依恋
性别	男	*n*=113	3.36±.61	3.29±.73	3.43±.70
	女	*n*=172	3.37±.68	3.28±.79	3.47±.77
t			-.35	-.24	-.35
年级	初一年级	*n*=154	3.30±.59	3.27±.68	3.32±.69
	初二年级	*n*=131	3.46±.72	3.30±.86	3.61±.77
t			-2.04	-.24	-3.41**
独生子女	是	*n*=152	3.45±.69	3.35±.81	3.56±.75
	否	*n*=133	3.27±.61	3.21±.72	3.33±.71
t			2.37*	1.45	2.68**
城镇	是	*n*=147	3.52±.71	3.37±.86	3.68±.74

	否	*n*=138	3.20±.55	3.19±.65	3.22±.66
t			4.25***	2.00*	5.50***

注：—*‖表示在 *p*<.05；—**‖表示 *p*<.01；—***‖表示 *p*<.001；下同。

如表 1 所示：（1）当性别作为自变量时，*t*(1，285)=-.35，*p*>.05，亲子依恋关系的性别差异不显著。（2）当年级作为自变量时，亲子依恋总分中，*t*(1，285)=-2.04，*p*>.05，即年级差别对亲子依恋水平无明显影响；但是在母子依恋中，*t*(1，285)=-3.41，*p*<.001，也就是说，初一与初二年级的母子依恋得分显著不同，其中初二年级的母子依恋水平要明显高于初一年级。（3）当是否为独生子女作为自变量时，*t*(1，285)=2.37，*p*<.05，即独生与非独生子女的亲子依恋关系显著不同，可以看到前者得分要显著高于后者；尤其在母子依恋方面（*t*=2.68，*p*<.01），独生子女明显具有更高质量的母子依恋关系。（4）当是否为城镇户口作为自变量时，*t*(1，285)=4.25，*p*<.001，即城镇与农村户口下的初中生，其亲子依恋水平具有显著差异，城镇户口的孩子在亲子依恋上得分明显高于农村户口的孩子；父子依恋水平与母子依恋水平也都是如此。

4.2 对青少年敌意归因倾向的分析

对数据中敌意归因倾向的题目得分进行描述性统计分析，得到敌意归因倾向总分：2.68±0.71，身体性挑衅情境下的敌意归因得分：2.77±0.82，关系性挑衅情境下的敌意归因得分：2.88±0.83，亲社会性情境下的敌意归因得分：2.89±0.82。再将身体性与关系性挑衅情境合并为模棱两可的情境，其敌意归因得分为 2.83±0.76。接着，再比较敌意归因倾向及其各维度，在不同初中生个体中的差异；以性别、年级、是否为独生子女、是否为城镇户口这四个变量为自变量；并进行 *t* 检验。检验结果见表 2。

表 **2** 敌意归因倾向及其各维度的差异检验（***M*±*SD***）

	人数	敌意归因	身体性挑衅	关系性挑衅	亲社会性	模棱两可情境
性别　男	*n*=113	2.65±.71	2.78±.76	2.79±.80	2.78±.76	2.78±.76

	女	*n*=172	2.70±.71	2.86±.77	2.95±.85	2.86±.77	2.86±.77
t			-.59	.05	-1.60	-.56	-.84
年级	初一	*n*=154	2.75±.65	2.89±.71	2.94±.77	2.89±.71	2.89±.71
	初二	*n*=131	2.60±.77	2.75±.82	2.81±.90	2.75±.82	2.75±.82
t			1.81	1.78	1.23	-1.78	1.63
独生子女	是否	*n*=152	2.58±.74	2.72±.80	2.75±.86	2.71±.80	2.72±.80
		n=133	2.80±.66	2.95±.70	3.03±.78	2.95±.70	2.95±.70
t			-2.64**	-1.96	-2.80**	1.83	-2.58*
城镇	是	*n*=147	2.57±.74	2.71±.80	3.68±.74	2.79±.87	2.71±.80
	否	*n*=138	2.80±.66	2.95±.71	3.22±.66	2.98±.78	2.95±.71
t			-2.75**	-2.87**	-1.93	-2.59*	-2.58*

如表 2 所示：（1）当性别作为自变量时，$t(1，285)=-.59$，$p>.05$，即在敌意归因倾向这一变量上，也不存在明显的性别差异。（2）当年级作为自变量时，敌意归因倾向总分中，$t(1，285)=-1.81$，$p>.05$，即年级不同对敌意归因倾向没有明显影响。（3）当是否为独生子女作为自变量时，$t(1，285)=-2.64$，$p<.01$，即独生与非独生子女在敌意归因倾向上存在明显不同，具体来说独生子女的敌意归因倾向总分显著低于非独生子女的得分；尤其在关系性挑衅情境中，非独生子女可能会更倾向于进行敌意归因（$t=2.80$，$p<.01$）。（4）当是否为城镇户口作为自变量时，$t(1，285)=2.75$，$p<.01$，即城镇与农村户口下的初中生，其敌意归因倾向具有显著差异，城镇户口的孩子敌意归因倾向总分明显低于农村户口的孩子；除此之外，农村孩子在身体性挑衅情境下更易表现出敌意归因，而城市孩子则在关系性挑衅情境下更易表现出敌意归因。

4.3 对青少年自尊水平的分析

对数据中自尊水平的题目得分进行描述性统计分析，得到全部被试的自尊总分为 3.37±0.65；根据量表计分方法，以 25 分为界，高于 25 分为高自尊组，否则为低自尊组，

得到：低自尊组共 72 人（25.26%）得分为 2.22±0.31 高自尊组共 213 人（74.74%）得分为 3.27±0.44。可见，本实验中的被试自尊水平较好，约有三分之二的人属于高自尊组。接着，再比较被试的自尊水平；继续以性别、年级、是否为独生子女、是否为城镇户口这四个变量为自变量；并进行 *t* 检验。检验结果见表 1。

表 **3** 自尊水平的差异检验（***M*±*SD***）

		人数	自尊总分
性别	男	*n*=113	3.05±.60
	女	*n*=172	2.98±.63
t			.95
年级	初一年级	*n*=154	2.91±.53
	初二年级	*n*=131	3.11±.70
t			-2.72**
独生子女	是	*n*=152	3.12±.66
	否	*n*=133	2.87±.55
t			3.53***
城镇	是	*n*=147	3.18±.67
	否	*n*=138	2.82±.50
t			5.06***

如表 3 所示：（1）当性别作为自变量时，*t*(1，285)=.95，*p*>.05，即自尊水平不存在显著的性别差异。（2）当年级作为自变量时，*t*(1，285)=-2.72，*p*<.01，即年级不同对自尊水平具有显著影响，初二年级的自尊得分明显高于初一年级。（3）当是否为独生子女作为自变量时，*t*(1，285)=3.53，*p*<.001，即独生子女与非独生子女在自尊水平上的表现显著不同，具体来说前者的自尊水平明显高于后者。（4）当是否为城镇户口作为自变量时，*t*(1，285)=5.06，*p*<.001，即城镇与农村户口下的初中生，其自尊水平具有显著不同，城镇户口的孩子自尊水平明显高于农村户口的孩子。

4.4 变量间相关性的分析

运用皮尔逊相关对个体亲子依恋水平、自尊水平、敌意归因倾向总分与其三种情境得分（身体性挑衅情境、关系性挑衅情境、亲社会性情境）之间的关系进行分析，结果见表4。

表 **4** 依恋水平、自尊水平、敌意归因倾向总分与其三种情境得分的相关分析

	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1 依恋水平									
2 父子依恋水平	.87**								
3 母子依恋水平	.86**	.51**							
4 敌意归因倾向	-.34**	-.24**	-.34**						
5 身体性挑衅	-.33**	-.24**	-.31**	.91**					
6 关系性挑衅	-.31**	-.23**	-.31**	.90**	.71**				
7 亲社会性	.17**	.10	.19**	-.69**	-.51**	-.48**			
8 模棱两可情境	-.35**	-.25**	-.25**	.98**	.92**	.93**	-.53**		
9 自尊水平	.57**	.40**	.58**	-.30**	-.28**	-.25**	.23**	-.25**	-

从表 4 可以看出：（1）个体的亲子依恋水平与其自尊水平呈显著正相关，即拥有更高质量亲子依恋的个体，倾向于表现出高自尊水平；在父子依恋与母子依恋关系上，也均与自尊水平呈正相关关系。（2）敌意归因倾向与自尊水平存在负相关关系，其中身体性挑衅、关系性挑衅情境以及模棱两可情境均与自尊水平呈负相关，而亲社会性情境下个体得分与自尊呈正相关。（3）敌意归因倾向及其三个情境得分与依恋水平的关系和结论 2 几乎一致，即亲社会性与之存在正相关关系，其他两个维度（身体性挑衅和关系性挑衅情境）与依恋水平（包括父子依恋关系、母子依恋关系与依恋水平总分）呈显著负相关；模棱两可情境总分与依恋水平也呈现负相关关系；

4.5 变量间的回归分析

4.5.1 亲子依恋对自尊水平的回归分析

根据前文 t 检验，需要将年级、性别、是否为独生子女、是否为城镇户口作为控制变量，再将亲子依恋总分及两个分维度——父子依恋、母子依恋为自变量，来对自尊水平回归分析。结果如表 5。

表 **5** 亲子依恋及分维度对自尊的回归分析结果

预测变量	因变量	R^2	$\triangle R^2$	F	β	t
亲子依恋总分	自尊	.32	.32	132.38^{***}	.57	11.51^{***}
父子依恋	自尊	.16	.16	54.54^{***}	.40	7.39^{***}
母子依恋	自尊	.34	.33	145.154^{***}	.58	12.05^{***}

根据表 5 所示，亲子依恋总分、父子依恋与母子依恋都对个体的自尊水平具有预测作用。具体来看：亲子依恋水平能够预测自尊水平：β=.57，p<0.001；父子依恋水平能够预测自尊水平：β=.40，p<0.001；母子依恋水平也能够预测自尊水平：β=.58，p<0.001。

4.5.2 亲子依恋对敌意归因倾向的回归分析

继续将年级、性别、是否为独生子女、是否为城镇户口作为控制变量，将亲子依恋总分及两个分维度——父子依恋、母子依恋作为自变量，来对敌意归因倾向及其三个分维度进行回归分析。回归分析结果如表 6。

表 **6** 亲子依恋及分维度对敌意归因倾向的回归分析结果

预测变量	因变量	R^2	ΔR^2	F	β	t
亲子依恋总分	敌意归因总分	.13	.11	8.11***	.41	-5.41***
	身体性挑衅情境	.11	.06	10.26***	.26	5.51***
	关系性挑衅情境	.25	.20	28.37***	.46	10.76***
	亲社会性情境	.15	.11	14.61***	.43	7.47***
	模棱两可情境	.13	.12	8.64***	-.33	-5.65***
父子依恋	敌意归因总分	.26	.22	30.47***	.48	11.29***
	身体性挑衅情境	.15	.11	15.40***	.33	7.41***
	关系性挑衅情境	.27	.23	32.12***	.47	11.56***
	亲社会性情境	.20	.17	21.80***	.41	9.52***
	模棱两可情境	.09	.07	5.40***	-.23	-4.04***
母子依恋	敌意归因总分	.12	.08	11.44***	.28	6.03***
	身体性挑衅情境	.06	.02	5.54**	.13	2.79**
	关系性挑衅情境	.18	.13	18.54***	.37	8.30***
	亲社会性情境	.08	.04	7.02**	.21	4.38***
	模棱两可情境	.14	.12	8.80***	-.34	-5.72***

根据表 6 所示，（1）亲子依恋关系对个体的敌意归因倾向具有预测作用（β=.41，p<0.001），并且在身体性挑衅情境下（β=.26，p<0.001）、关系性挑衅情境下（β=.46，p<0.001）、亲社会性情境下（β=.43，p<0.001）以及模棱两可情境下（β=-.33，p<0.001）都具有预测作用。（2）父子依恋关系对个体的敌意归因倾向也具有预测作用（β=.48，p<0.001），并且在身体性挑衅情境下（β=.33，p<0.001）、关系性挑衅情境下（β=.47，p<0.001）、亲社会性情境下（β=.41，p<0.001）以及模棱两可情境下（β=-.23，p<0.001）的敌意归因倾向都具有预测作用。（3）母子依恋关系对个体的敌意归因倾向同样具有预测作用（β=.28，p<0.001），并且在身体性挑衅情境下（β=.13，p<0.01）、关系性挑衅情境下（β=.37，p<0.001）、亲社会性情境下（β=.21，p<0.001）以及模棱两可情境下（β=-.34，p<0.001）的敌意归因倾向都具有预测作用。

4.6 自尊在亲子依恋与敌意归因倾向间的中介作用

为了探讨自尊水平在亲子依恋关系与青少年敌意归因倾向的三种情境之间可能的中介作用，基于温忠麟提出的中介效应检验程序（温忠麟，2004）进行后续分析。本研究采用依次检验与 Sobel 检验相结合的方法，表 7 中，—x‖表示亲子依恋水平，—m‖表示中介变量——自尊水平，—y_1-y_3‖表示三种情境中的敌意归因倾向：身体性挑衅情境、关系性挑衅情境与亲社会性情境，—y_4‖表示模棱两可情境下的敌意归因倾向；表 8 中，—x‖表示父子依恋水平，—m‖表示中介变量——自尊水平，—y_1-y_3‖与—y_4‖同表 7；表 9 中，—x‖表示母子依恋水平，—m‖ —y_1-y_3‖ —y_4‖同表 7。其中所有变量均已中心化，检验结果如表 7-表 9 所示。

表 7 亲子依恋总分下变量间的逐步回归分析

		标准化回归方程	回归系数检验	
身体性挑衅 y_1	第一步	y_1=-.33x	SE=.01	t=-5.86***
	第二步	m=.57x	SE=.01	t=11.51***
	第三步	y_1=-.25x	SE=.01	t=-3.66***
		-.16m	SE=.04	t=-2.14
关系性挑衅 y_2	第一步	y_2=-.31x	SE=.01	t=-5.48***
	第二步	m=.57x	SE=.01	t=11.51***
	第三步	y_2=-.25x	SE=.01	t=-3.61***
		-.11m	SE=.04	t=-1.64
亲社会性 y_3	第一步	y_3=.17x	SE=.00	t=2.84**
	第二步	m=.57x	SE=.01	t=11.51***
	第三步	y_3=.05x	SE=.00	t=0.77
		.20m	SE=.02	t=2.84**
模棱两可情境 y_4	第一步	y_4=-.35x	SE=.01	t=-6.19***
	第二步	m=.57x	SE=.01	t=11.51***
	第三步	y_4=-.27	SE=.07	t=-3.98***

		-.14m	SE=.01	t=-2.07*
敌意归因倾向 $y_{总}$	第一步	$y_{总}$=-.34x	SE=.01	t=-5.98***
	第二步	m=.57x	SE=.01	t=11.51***
	第三步	$y_{总}$=-.24x	SE=.02	t=-3.59***
		-.17m	SE=.08	t=-2.45

在第一步回归分析中，亲子依恋对身体性挑衅情境下敌意归因倾向的 β 值极其显著、对关系性挑衅情境下敌意归因倾向的 β 值极其显著、对亲社会性挑衅情境下敌意归因倾向的 β 值显著、对模棱两可情境下敌意归因倾向的 β 值显著。接着，对亲子依恋水平与自尊水平进行回归分析，得到显著的 β 值。再进行第三步的回归分析，当加入自尊水平这一变量后，可以发现：①亲社会性情境下的亲子依恋 β 值不显著、而自尊的 β 值呈现显著，由此可以得到：亲子依恋水平通过自尊的完全中介作用，影响亲社会性情境下的敌意归因倾向。②模棱两可情境下的亲子依恋 β 值显著、自尊的 β 值也呈现显著，因此可以得到：亲子依恋水平通过自尊的中介作用，影响模棱两可情境下的敌意归因倾向。③身体性挑衅情境、关系性挑衅情境与敌意归因倾向总得分中的亲子依恋 β 值极其显著、而自尊的 β 值不显著，因此无法判定自尊的中介效应，需要继续进一步检验（结果见表 10）。

表 **8** 父子依恋水平下变量间的逐步回归分析

	标准化回归方程		回归系数检验	
身体性挑衅 y_1	第一步	y_1=-.24x	SE=.01	t=-4.13***
	第二步	m=.40x	SE=.02	t=7.39***
	第三步	y_1=-.15x	SE=.01	t=-2.40*
		-.23m	SE=.03	t=-3.64***
关系性挑衅 y_2	第一步	y_2=-.23x	SE=.01	t=-3.93***
	第二步	m=.40x	SE=.02	t=7.39***
	第三步	y_2=-.15x	SE=.01	t=-2.42*
		-.19m	SE=.03	t=-3.06**

亲社会性 y_3	第一步	y_3=.10x	SE=.01	t=1.74
	第二步	m=.40x	SE=.02	t=7.39***
	第三步	y_3=.01x	SE=.01	t=0.20
		.22m	SE=.02	t=3.55***
模棱两可情境 y_4	第一步	y_4=-.25x	SE=.02	t=-4.38***
	第二步	m=.40x	SE=.02	t=7.39***
	第三步	y_4=-.16	SE=.02	t=-2.63**
		-.23m	SE=.06	t=-3.65***
敌意归因倾向 $y_{总}$	第一步	$y_{总}$=-.24x	SE=.02	t=-4.16***
	第二步	m=.40x	SE=.02	t=7.39***
	第三步	$y_{总}$=-.14x	SE=.02	t=-2.31*
		-.24m	SE=.07	t=-3.98***

在第一步回归分析中，父子依恋对身体性挑衅情境下敌意归因倾向的 β 值极其显著、对关系性挑衅情境下敌意归因倾向的 β 值极其显著、对模棱两可情境下敌意归因倾向的 β 值显著、对敌意归因倾向总分的 β 值显著；而对亲社会性挑衅情境下敌意归因倾向的 β 值不显著，停止检验。接着，对父子依恋水平与自尊水平进行回归分析，得到显著的 β 值。再进行第三步的回归分析，当加入自尊水平这一变量后，可以发现：①亲社会性情境下，自尊不具有中介效应，停止检验。②其他情况下的父子依恋 β 值显著、自尊的 β 值也呈现显著，因此可以得到：父子依恋水平通过自尊的中介作用，影响身体挑衅情境下、关系挑衅情境下、模棱两可情境下的敌意归因倾向，以及敌意归因倾向总分。没有变量需要继续进一步检验。

表 **9** 母子依恋水平下变量间的逐步回归分析

	标准化回归方程		回归系数检验	
身体性挑衅 y_1	第一步	y_1=-.34x	SE=.01	t=-5.98***
	第二步	m=.58x	SE=.02	t=12.05***
	第三步	y_1=-.26x	SE=.01	t=-3.74***

		-.14m	SE=.04	t=-1.97
关系性挑衅 y_2	第一步	y_2=-.31x	SE=.01	t=-5.53***
	第二步	m=.58x	SE=.02	t=12.05***
	第三步	y_2=-.25x	SE=.01	t=-3.63***
		-.11m	SE=.04	t=-1.52
亲社会性 y_3	第一步	y_3=.19x	SE=.01	t=3.21**
	第二步	m=.58x	SE=.02	t=12.05***
	第三步	y_3=.08x	SE=.01	t=1.14
		.18m	SE=.02	t=2.57*
模棱两可情境 y_4	第一步	y_4=-.35x	SE=.02	t=-6.29***
	第二步	m=.58x	SE=.02	t=12.05***
	第三步	y_4=-.28	SE=.02	t=-4.03***
		-.13m	SE=.07	t=-1.90
敌意归因倾向 $y_{总}$	第一步	$y_{总}$=-.34x	SE=.02	t=-6.16***
	第二步	m=.58x	SE=.02	t=12.05***
	第三步	$y_{总}$=-.25x	SE=.03	t=-3.73***
		-.15m	SE=.08	t=-2.25*

在第一步回归分析中，母子依恋对身体性挑衅情境下敌意归因倾向的 β 值极其显著、对关系性挑衅情境下敌意归因倾向的 β 值极其显著、对亲社会性挑衅情境下敌意归因倾向的 β 值显著、对模棱两可情境下敌意归因倾向的 β 值显著。接着，对母子依恋水平与自尊水平进行回归分析，得到显著的 β 值。再进行第三步的回归分析，当加入自尊水平这一变量后，可以发现：①亲社会性情境下的亲子依恋 β 值不显著、而自尊的 β 值呈现显著，由此可以得到：母子依恋水平通过自尊的完全中介作用，影响亲社会性情境下的敌意归因倾向。②敌意归因倾向总分的表现上，母子依恋 β 值显著、自尊的 β 值也呈现显著，因此可以得到：母子依恋水平通过自尊的中介作用，影响青少年的敌意归因倾向。③身体性挑衅情境、关系性挑衅情境与模棱两可情境下的母子依恋 β 值极其显著、而自尊的 β 值不显著，因此无法判定自尊的中介效应，需要继续进一步检验（结果见表 11）。

表 **10** 亲子依恋中自尊的中介效应进一步检验

	身体性挑衅情境			关系性挑衅情境			敌意归因倾向总分		
	B	SE	β	B	SE	β	B	SE	β
亲子依恋	-.03	.01	-.33	.03	.01	-.31	-.07	.01	-.34
	-.07	.01	-.25	.06	.01	-.25	-.16	.02	-.24
自尊	-.35	.04	-.16	-.14	.04	-.11	-.31	.08	-.17
R_{12}	.030			.040			.035		
R_{22}	.128			.105			.140		

注：R_1^2 为引入自变量亲子依恋的回归方程的决定系数, R_2^2 为加入自尊变量后回归方程的决定系数；亲社会性情境下、模棱两可情境下已验证自尊具有中介效应，故未列入表中。

如表 10 所示，在年级、性别、是否为独生子女、是否为城镇户口的控制变量基础之上，先引入自变量亲子依恋，之后再加入中介变量自尊水平（由于亲社会性情境下已验证得到自尊具有显著的完全中介效应，模棱两可情境下得到自尊具有显著的中介效应，所以这里不再继续检验）。检验发现：（1）在身体性挑衅情境下，加入自尊变量后，亲子依恋与敌意归因倾向的关联改变：β 从-0.33 变化到-0.25。（2）在关系性挑衅情境下，加入自尊变量后，亲子依恋与敌意归因倾向的关联也被改变：β 从-0.31 变化到-0.25。（3）在敌意归因倾向总得分方面，当加入自尊变量后，亲子依恋与敌意归因倾向的关联也被改变：β 从-0.34 变化到-0.24。

继而进行 Sobel 检验，得到自尊能够对亲子依恋与敌意归因倾向的关系产生中介作用（β 从-0.34 到-0.24，Sobel Test=-4.56，p<0.001），具体来看：在身体性挑衅情境下，自尊对亲子依恋与敌意归因产生中介效应（β 从-0.33 到-0.25，Sobel Test=-3.99，p<0.001）；关系性挑衅情境下，自尊也会产生中介效应（β 从-0.31 到-0.25，Sobel Test=-2.75，p<0.01）。

表 **11** 母子依恋中自尊的中介效应进一步检验

	身体性挑衅情境			关系性挑衅情境			模棱两可情境		
	B	SE	β	B	SE	β	B	SE	β
母子依恋	-.06	.01	-.34	.06	.01	-.31	-.12	.02	-.35
	-.05	.01	-.26	.05	.01	-.25	-.09	.02	-.28
自尊	-.07	.04	-.14	-.06	.04	-.11	-.13	.07	-.13
R_{12}	.112			.098			.123		
R_{22}	.124			.105			.134		

注：R_1^2为引入自变量亲子依恋的回归方程的决定系数, R_2^2为加入自尊变量后回归方程的决定系数；已验证亲社会性情境下自尊具有完全中介效应、敌意归因倾向总分上自尊具有中介效应，故未列入表中。

如表 11 所示，在年级、性别、是否为独生子女、是否为城镇户口的控制变量基础之上，先引入自变量母子依恋，之后再加入中介变量自尊水平（由于亲社会性情境下已验证得到自尊具有显著的完全中介效应，敌意归因倾向总分上得到自尊具有显著的中介效应，所以这里不再继续检验）。检验发现：（1）在身体性挑衅情境下，加入自尊变量后，母子依恋与敌意归因倾向的关联改变：β 从-0.34 变化到-0.26。（2）在关系性挑衅情境下，加入自尊变量后，母子依恋与敌意归因倾向的关联也被改变：β 从-0.31 变化到-0.25。（3）在模棱两可情境下，加入自尊变量后，母子依恋与敌意归因倾向的关联也被改变：β 从-0.35 变化到-0.28。

继而进行 Sobel 检验，在身体性挑衅情境下，自尊对母子依恋与敌意归因产生中介效应（β 从-0.34 到-0.26，Sobel Test=-3.47，p<0.001）；关系性挑衅情境下，自尊也会产生中介效应（β 从-0.31 到-0.25，Sobel Test=-2.75，p<0.01）；模棱两可情境下，自尊在母子依恋与敌意归因之间不具有中介效应（β 从-0.35 到-0.28，Sobel Test=-1.85，p>0.05）。

5 讨论

5.1 青少年亲子依恋关系、自尊与敌意归因倾向的特点

（1） 性别差异：在本研究中，初中生的亲子依恋关系、自尊水平、敌意归因倾向均不存在性别差异。

（2） 年级差异：对于不同年级的个体，其亲子依恋关系与自尊水平表现有所不同：初二年级学生的母子依恋质量高于初一年级；初二年级平均的自尊水平要高于初一年级；

（3） 是否为独生子女的差异：研究发现，在亲子依恋关系上，独生子女具有更高的亲子依恋水平，尤其是母子依恋水平要显著高于非独生子女。这与先前研究结果一致（郑伟东，2011）在如今许多家庭中都只有一个孩子，这会让父母倾注几乎全部的精力、关注、爱与呵护到这一个孩子身上，没有其他的兄弟姐妹来—占取‖，可能这也就是导致独生子女与父母间具有更强依恋关系的原因。另一方面，非独生子女的敌意归因倾向明显高于独生子女，尤其是在关系性挑衅情境中极其显著。然而先前研究者发现，独生子女女生的攻击行为得分显著高于非独生子女女生，可能由于父母对独生子女的“溺爱”造成（陈洪岩等，2014)。但本研究发现：在有兄弟姐妹的家庭中，个体会表现出更高的敌意归因，尤其在关系性挑衅情境之中更是如此。我试图将这一原因归结为竞争性环境，当个体需要与兄弟姐妹分享父母的关爱、甚至是争夺父母有限关注的环境中，就会慢慢形成他们更强的敌意归因倾向。当然，这仅仅是一个解释猜想，由于研究被试选取的种类局限性、数量有限性，要想得到—竞争性环境‖这一解释还需要进行后续研究。

（4）是否为城镇户口的差异：研究结果表明，城镇户口的孩子具有更好的亲子依恋关系、以及更高的自尊水平，这与先前研究结果一致（何飞等，2011)，研究者认为：那些农村环境中的孩子，尤其是随父母从农村来到城市的孩子，受农民工边缘化的影响，农民工的随迁子女们很大程度上也成为了边缘化群体，他们受到城市居民们不同程度的漠视和歧视，从而使他们有了消极的体验。在我看来这与孩子生长的环境有很大的关系。城市中的家

庭，父母更加重视教育、倾注更多的时间在孩子教养上，甚至是—娇生惯养‖，这帮助他们形成了更紧密的亲子依恋关系。在敌意归因倾向方面，研究发现：农村孩子在身体性挑衅情境下更易表现出敌意归因，而城市孩子则在关系性挑衅情境下更易表现出敌意归因；但是在敌意归因倾向总分上，农村户口孩子的得分却显著高于城镇户口孩子，这一结论还缺乏直接的有力证据来解释，有待进一步深入探讨。但有研究者发现（凌辉，2004），不适当的教养方式易使子女产生更多的攻击行为，是否由于农村家庭中的父母接触到有限的教育信息与资源，因此可能会有较多的不适当的教养方式，从而对孩子的攻击行为产生影响，还有待未来进一步研究。

5.2 亲子依恋关系、自尊与敌意归因倾向之间相关关系的特点

亲子依恋关系与青少年的敌意归因偏向存在负相关，具有良好依恋关系的个体更不容易在模棱两可的情境，表现出敌意归因倾向，与之相反，亲子依恋关系质量不高的个体更加具有敌意归因倾向。这一结果与前人研究有着相似的结果，先前研究证明了儿童的亲子依恋关系与其攻击性行为有着明显负相关，即亲子依恋关系质量越低，引发的儿童攻击行为越多（刘小群等，2012）。由此可见，亲子依恋关系不仅对个体外显的攻击行为产生影响，也会对内在的敌意归因倾向存在影响。

亲子依恋关系与个体自尊水平也密切相关，二者具有中等强度的正相关关系。具有较高亲子依恋水平的个体，会更可能拥有高自尊。这与我国研究者的以往研究结论一致：依恋(含母子依恋、 父子依恋和同伴依恋) 水平都与个体自尊水平存在显著正相关（邓林园等，2015）。这一点在本研究结果中也得到具体体现：初二年级被试具有更高质量的母子依恋关系，其自尊水平也显著高于初一年级；独生子女具有更好的亲子依恋关系，其自尊水平显著高于非独生子女（陈翠玲，2008）；同样地，城镇户口的孩子亲子依恋水平高于农村户口孩子，其自尊水平也比农村孩子高。在本研究中，独生子女大多是城市孩子,而非独生

子女大多是农村孩子，这两者间存在很高的一致性。因此，一定程度上可以解释其依恋水平、自尊水平差异的一致性。

自尊水平与个体敌意归因倾向呈现负相关，即自尊水平低的个体更可能倾向于敌意归因；并且在身体性挑衅情境与关系性挑衅情境中都是如此。这一结论验证了 Baumeidter 的理论，该理论认为自尊水平高低差异会对个体的注意偏向产生影响：高自尊水平的个体更倾向于对信息、情境做出积极反应；而自尊水平低的个体则在信息加工过程中表现的更加消极、缺乏自信、充满焦虑甚至充满攻击性（Baumeidter，2003）。

5.3 自尊对于亲子依恋与敌意归因倾向的中介作用

本研究证明，青少年的自尊水平在亲子依恋与敌意归因倾向的影响上存在显著的中介效应（Sobel Test=-4.56，$p<0.001$），分别来看，自尊在父子依恋、母子依恋与敌意归因倾向间均存在显著的中介效应；自尊水平较低的青少年，会在模棱两可情境中更可能呈现出敌意归因倾向。也就是说，亲子依恋关系可以通过自尊来影响青少年敌意归因倾向，验证了本研究的假设五。也一定程度上验证了，自尊水平较低的个体，倾向认为未来的情境是消极的，他们会表现出无法忍受不确定性，并以相对稳定的消极方式来应对不确定情境（李志勇等，2013）。该结果说明，亲子依恋关系对于青少年的自尊水平有着显著的预测作用，而自尊对于青少年的敌意归因倾向有着显著的预测作用，自尊在亲子依恋与青少年敌意归因之间起到了中介作用。亲子依恋关系作为家庭因素变量，通过自尊——这一个人因素变量的作用机制影响青少年的敌意归因倾向。有研究者（Baumeidter，2003）提出，自尊水平高低差异会使个体产生不同的注意偏向：高自尊水平的个体更倾向于对信息、情境进行积极的加工；而自尊水平低的个体则更可能表现出消极加工、缺乏自信、充满焦虑甚至具有攻击性。可见，亲子依恋关系的质量帮助个体养成了不同的自尊水平，从而又对个体在面对各种情境时产生不同程度的敌意归因。

5.4 研究的不足与展望

首先，在数据分析部分，本研究对亲子依恋关系问卷只进行了父子依恋关系、母子依恋关系两个分量表的分析，没有从信任、交流、疏离这三个维度进行深入分析，未来的研究可以从这三个维度入手，更细致深入地探讨亲子依恋与敌意归因倾向的关系。其次，缺乏更加系统的抽样。研究采取方便取样的方式，从所在实习学校的两个年级里各抽取了三个班级作为样本，样本的数量、代表性均尚待提高。最后，关于独生与非独生子女在敌意归因倾向上的差异，以及农村与城市孩子在敌意归因倾向上的差异，还缺乏理论依据来进行解释，本研究只给予了猜想，因此未来的研究可以在这方面进行深入探讨，来了解更多青少年敌意归因倾向的个体差异。

6 研究结论

（1） 不同初中生的亲子依恋关系、自尊水平、敌意归因倾向存在差异。初二年级学生的母子依恋质量高于初一年级；初二年级平均的自尊水平要高于初一年级；独生子女具有更高的亲子依恋水平以及自尊水平，尤其是母子依恋水平明显高于非独生子女；而非独生子女的敌意归因倾向更加显著；城镇户口的孩子具有更好的亲子依恋关系、以及更高的自尊水平；农村孩子在身体性挑衅情境下更易表现出敌意归因，而城市孩子则在关系性挑衅情境下更易表现出敌意归因。

（2） 亲子依恋关系与青少年的敌意归因偏向存在负相关，具有良好依恋关系的个体更不容易在模棱两可的情境，表现出敌意归因倾向，与之相反，依恋关系质量不高的个体更加具有敌意归因倾向；亲子依恋关系也会对个体自尊水平产生影响，二者具有中等强度的正相关关系。

（3） 自尊水平与个体敌意归因倾向具有负相关，即自尊水平低的个体可能会表现出较高的敌意归因倾向；并且在身体性挑衅情境与关系性挑衅情境中都是如此。

（4） 自尊水平能够在亲子依恋与敌意归因倾向的关系中，起到中介作用，其中在亲社会性情境中，自尊起到完全中介作用；在父子依恋、母子依恋与敌意归因倾向的关系中，自尊也具有中介效应。

参考文献

Baileyca, Ostrov, J. (2008). Differentiating forms and functions of aggression in emerging adults: Associations with hostile attribution biases and normative beliefs. *Youth Adoles*, *37*(6), 713-722.

Baumeister, R. F. , Smart, L., & Boden, J. M. (1996). Relation of threatened egotism to violence and aggression: The dark side of high self-esteem. *Psychological Review*, 103, 5-33.

Baumeister, R. F., Campbell, J. D., Krueger, J. I., & Vohs, K. D. (2003). Does high self-esteem cause better performance, interpersonal success, happiness, or healthier lifestyles? *Psychological Science in the Public Interest,* 4, 1-44.

Bowlby, J. (1988). *A secure base*. New York: Basic Books.

Dodge, K. A.(1980). Social cognition and children's aggressive behavior. *Child Development*, 51, 160-168.

Florrie. & Eva. M. (2014). Why are chinese mothers more controlling than American mothers?———My child is my report card. *Child Development*, 85, 355-369.

Jordan C. H, Spencer S. J, Zanna M. P et al.(2003) .Secure and Defensive High Self-esteem. *Journal of Personality and Social Psychology*, 85(5), 969- 978.

Ladd, G. W. (2006). Peer rejection, aggressive or withdrawn behavior, and psychological maladjustment from ages 5 to 12: An examination of four predictive models. *Child Development, 77*, 822–846.

Michelle A.M.(2001). Parent-Adolescent Communication about Alcohol, Tobacco, and Other Drug Use. Journal of Adoleslcent Tesearch, 17, 604-616.

Orobio de Castra, B., Veerman, J. W., Koops, W., Bosch, J. D., &Monshouwer, H. J. (2002). Hostile attribution of intent and aggressive behavior: meta-analysis. *Child Development*, *73*, 916–934

Ostrov, J. M. (2010). Prospective associations between peer victimization and aggression. *Child Development, 81*,1670–1677.

Rose, A. J., & Rudolph, K. D. (2006). A review of sex differences in peer relationship processes: Potential trade-offs for the emotional and behavioral development of girls and boys. *Psychological Bulletin, 132*, 98–131.

Salmivalli C, Kaukiainen A, Kaistaniemi L et al. (1999). Self-evaluated self-esteem, peer-evaluated self-esteem.and defensive egotism as predictors of adolescents' participation in bullying situations. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 25, 1268-1278.

Schneider, M & Leithenbert , H. (1989). A comparison of aggressive and withdraw children' s self -esteem: optimism and pessimism , and causal attributions for success and failure. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 17, 133 -144.

Serbin, L.A. & Karp, J.(2004).The inter-generational transfer of psycho-social risk: Processes of vulnerability and resilience. *Annual Review of Psychology*, 55, 333-363.

Simons, K. J. , Paternite, C. E., & Shore. C.(2001). Quality of parent / adolescent attachment and aggression in young adolescents. *Journal of Early Adolescence*, 21(2), 182 -203. 陈翠玲, 冯莉, 王大华, 李春花. (2008). 成年独生子女自尊水平和主观幸福感的特点及二者间的关系. 心理发展与教育, 19(3), 71-76.

陈洪岩, 李军, 杨世昌, 邹枫.(2014). 独生子女初中生攻击行为与父母教养方式及家庭环境的关系. 中国学校卫生, 35(2), 219-224

陈世平.(2003). 小学儿童欺负行为与人格倾向的关系. 心理学探新, 23(1), 55-59. 陈欣, 杜建政.(2006).父母教养方式与内隐攻击性的关系研究. 心理科学, (4), 798-801.

邓林园, 方晓义, 伍明明, 张锦涛, 刘勤学. (2013). 家庭环境、亲子依恋与青少年网络成瘾. 心理发展与教育, 29(3), 305-311.

邓林园, 马博辉, 武永新. (2015). 初中生依恋与主观幸福感：自尊的中介作用. 心理发展与教育. 31

(02),230-2238.

方晓义．(1995). 母亲依恋、父母监控与青少年的吸烟、饮酒行为．心理发展与教育, 3, 54-58.

高桦. (1997).被攻击者的性别差异研究. 社会心理科学, 4, 26-29.

何飞, 傅丽萍.(2011). 贵阳市农民工随迁子女自尊与社交焦虑的特点分析. 社会心理学,26(129), 156-161.

纪林芹, 魏星, 陈亮, 张文新.(2012).童年晚期同伴关系不利与儿童的攻击行为： 自我概念与同伴信念的中介作用. 心理学报, 44(11), 1479-1489.

纪林芹, 张文新.(2007).儿童攻击发展研究的新进展. 心理发展与教育, 02, 122-127

琚晓燕. (2005).青少年依恋的测量及其与自尊、社会适应性关系研究. 金华: 浙江师范大学硕士学位论文.

琚晓燕, 刘宣文, 方晓义．(2011).青少年父母、同伴依恋与社会适应性的关系. 心理发展与教育, 27(2), 174-180.

李海江, 杨娟, 贾磊, 张庆林.(2011).不同自尊水平者的注意偏向. 心理学报, 43(08), 901-916.

李静华, 申田, 郑涌. (2012). 少年犯与普通中学生攻击敌意归因偏向分析. 中国学校卫生. (05)

李志勇, 吴明证. (2013). 大学生自尊与社交焦虑的关系: 无法忍受不确定性的中介作用. 中国特殊教育, (5), 75–76.

凌辉. (2004). 父母养育方式与学习不良儿童行为问题及自我意识的相关研究. 中国临床心理学杂志, 12(1), 50-52．

刘小群, 杨新华, 周丽华, 王立军, 苏林雁.(2012).小学高年级儿童亲子依恋与欺负、受欺负行为的关系. 中国临床心理学杂志, 20(02), 246-248.

吕勤, 陈会昌, 王莉.(2003).儿童问题行为及其相关父母教养因素研究综述. 心理科学, 26(1), 130-136.

倪凤琨. (2005). 自尊与攻击行为的关系评述. 心理科学进展, 13(01), 66-71.

汪向东, 王希林, 马弘.(1999).心理卫生评定量表手册(增订版).中国心理卫生杂志社. 142-149.

王益文. (2002).母亲行为与儿童行为问题的探讨. 中国心理卫生杂志，16(4), 277-279.

温忠麟, 张雷, 侯杰泰, 刘红云. (2004) .中介效应检验程序及其应用. 心理学报. 36（5)： 614-620.

喻丰, 郭永玉. (2009).攻击者的主要偏向与归因偏向及其关系. 心理科学进展. 17(04), 821-828.

俞国良.(1998).学习不良儿童社会性发展与家庭资源因果关系的研究. 心理科学. 21(04), 341-384.

余毅震, 史俊霞, 黄艳, 王俊.(2005).家庭因素与儿童青少年攻击行为关系探讨. 中国学校卫生, 26(10), 811-813.

张文新, 王益文.(2001).儿童欺负行为的类型及其相关因素. 心理发展与教育, 1, 12-17.

张文新.(2002).中小学生欺负/受欺负的普遍性与基本特点.心理学报, 34,387-394.

张咏梅, 吴荣先.(2005).初中生依恋与应对方式的关系研究. 第十届中国心理学大会.

郑伟东.(2011).初中生亲子依恋、同伴依恋与性心理的关系研究. 山西大学硕士学