SCIENCE
PROBLEMS.UZ

ISSN 2181-1342

Actual problems of social and humanitarian sciences
Актуальные проблемы социальных и гуманитарных наук

Ijtimoiy-gumanitar fanlarning dolzarb muammolari

5-son (6-jild)
2026

ISSN: 2181-1342 (Online)
Сайт: https://scienceproblems.uz
DOI: 10.47390/SPR1342V6I5Y2026

SCIENCEPROBLEMS.UZ

IJTIMOIY-GUMANITAR FANLARNING DOLZARB MUAMMOLARI

№ 5 (6) – 2026

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫХ НАУК

ACTUAL PROBLEMS OF HUMANITIES AND SOCIAL SCIENCES

TOSHKENT-2026

BOSH MUHARRIR:

Isanova Feruza Tulqinovna

TAHRIR HAY'ATI:

07.00.00- TARIX FANLARI:

Yuldashev Anvar Ergashevich – tarix fanlari doktori, siyosiy fanlar nomzodi, professor;

Mavlanov Uktam Maxmasabirovich – tarix fanlari doktori, professor;

Xazratkulov Abror – tarix fanlari doktori, dotsent;

Tursunov Ravshan Normuratovich – tarix fanlari doktori;

Xolikulov Axmadjon Boymahammatovich – tarix fanlari doktori;

Gabrielyan Sofya Ivanovna – tarix fanlari doktori, dotsent;

Saidov Sarvar Atabullo o'g'li – katta ilmiy xodim, Imom Termiziy xalqaro ilmiy-tadqiqot markazi, ilmiy tadqiqotlar bo'limi.

08.00.00- IQTISODIYOT FANLARI:

Karlibayeva Raya Xojabayevna – iqtisodiyot fanlari doktori, professor;

Nasirxodjayeva Dilafruz Sabitxanovna – iqtisodiyot fanlari doktori, professor;

Ostonokulov Azamat Abdukarimovich – iqtisodiyot fanlari doktori, professor;

Arabov Nurali Uralovich – iqtisodiyot fanlari doktori, professor;

Xudoyqulov Sadirdin Karimovich – iqtisodiyot fanlari doktori, dotsent;

Azizov Sherzod O'ktamovich – iqtisodiyot fanlari doktori, dotsent;

Xojayev Azizxon Saidaloxonovich – iqtisodiyot fanlari doktori, dotsent

Xolov Aktam Xatamovich – iqtisodiyot fanlari bo'yicha falsafa doktori (PhD), dotsent;

Shadiyeva Dildora Xamidovna – iqtisodiyot fanlari bo'yicha falsafa doktori (PhD), dotsent v.b,;

Shakarov Qulmat Ashirovich – iqtisodiyot fanlari nomzodi, dotsent,;

Jabborova Charos Aminovna - iqtisodiyot fanlari bo'yicha falsafa doktori (PhD).

09.00.00- FALSAFA FANLARI:

Hakimov Nazar Hakimovich – falsafa fanlari doktori, professor;

Yaxshilikov Jo'raboy – falsafa fanlari doktori, professor;

G'aybullayev Otabek Muhammadiyevich – falsafa fanlari doktori, professor;

Saidova Kamola Uskanbayevna – falsafa fanlari doktori;

Hoshimxonov Mo'min – falsafa fanlari doktori, dotsent;

O'roqova Oysuluv Jamoliddinovna – falsafa fanlari doktori, dotsent;

Nosirxodjayeva Gulnora Abdukaxxarovna – falsafa fanlari nomzodi, dotsent;

Turdiyev Bexruz Sobirovich – falsafa fanlari doktori (DSc), Professor.

10.00.00- FILOLOGIYA FANLARI:

Axmedov Oybek Saporbayevich – filologiya fanlari doktori, professor;

Ko'chimov Shuxrat Norqizilovich – filologiya fanlari doktori, dotsent;

Hasanov Shavkat Ahadovich – filologiya fanlari doktori, professor;

Baxronova Dilrabo Keldiyorovna – filologiya fanlari doktori, professor;

Mirsanov G'aybullo Qulmurodovich – filologiya fanlari doktori, professor;

Salaxutdinova Musharraf Isamutdinovna – filologiya fanlari nomzodi, dotsent;

Kuchkarov Raxman Urmanovich – filologiya fanlari nomzodi, dotsent v/b;

Yunusov Mansur Abdullayevich – filologiya fanlari nomzodi;

Saidov Ulugbek Aripovich – filologiya fanlari nomzodi, dotsent;

Qodirova Muqaddas Tog'ayevna - filologiya fanlari nomzodi, dotsent.

12.00.00- YURIDIK FANLAR:

Axmedshayeva Mavlyuda Axatovna – yuridik fanlar doktori, professor;

Muxitdinova Firyuza Abdurashidovna – yuridik fanlar doktori, professor;

Esanova Zamira Normurotovna – yuridik fanlar doktori, professor, O‘zbekiston Respublikasida xizmat ko‘rsatgan yurist;

Hamroqulov Bahodir Mamasharifovich – yuridik fanlar doktori, professor v.b.,;

Zulfiqorov Sherzod Xurramovich – yuridik fanlar doktori, professor;

Xayitov Xushvaqt Saparbayevich – yuridik fanlar doktori, professor;

Asadov Shavkat G‘aybullayevich – yuridik fanlar doktori, dotsent;

Ergashev Ikrom Abdurasulovich – yuridik fanlari doktori, professor;

Utemuratov Maxmut Ajimuratovich – yuridik fanlar nomzodi, professor;

Saydullayev Shaxzod Alixanovich – yuridik fanlar nomzodi, professor;

Hakimov Komil Baxtiyarovich – yuridik fanlar doktori, dotsent;

Yusupov Sardorbek Baxodirovich – yuridik fanlar doktori, professor;

Amirov Zafar Aktamovich – yuridik fanlar doktori (PhD);

Jo‘rayev Sherzod Yuldashevich – yuridik fanlar nomzodi, dotsent;

Babadjanov Atabek Davronbekovich – yuridik fanlar nomzodi, professor;

Normatov Bekzod Akrom o‘g‘li — yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori;

Rahmatov Elyor Jumaboyevich — yuridik fanlar nomzodi;

13.00.00- PEDAGOGIKA FANLARI:

Xashimova Dildarxon Urinboyevna – pedagogika fanlari doktori, professor;

Ibragimova Gulnora Xavazmatovna – pedagogika fanlari doktori, professor;

Zakirova Feruza Maxmudovna – pedagogika fanlari doktori;

Kayumova Nasiba Ashurovna – pedagogika fanlari doktori, professor;

Taylanova Shoxida Zayniyevna – pedagogika fanlari doktori, dotsent;

Jumaniyozova Muhayyo Tojiyevna – pedagogika fanlari doktori, dotsent;

Ibraximov Sanjar Urunbayevich – pedagogika fanlari doktori;

Javliyeva Shaxnoza Baxodirovna – pedagogika fanlari bo‘yicha falsafa doktori (PhD);

Bobomurotova Latofat Elmurodovna — pedagogika fanlari bo‘yicha falsafa doktori (PhD);

Sulaymanova Dildora Nazarovna – pedagogika fanlari bo‘yicha falsafa doktori (PhD).

19.00.00- PSIXOLOGIYA FANLARI:

Karimova Vasila Mamanosirovna – psixologiya fanlari doktori, professor, Nizomiy nomidagi Toshkent davlat pedagogika universiteti;

Hayitov Oybek Eshboyevich – Jismoniy tarbiya va sport bo‘yicha mutaxassislarni qayta tayyorlash va malakasini oshirish instituti, psixologiya fanlari doktori, professor

Umarova Navbahor Shokirovna– psixologiya fanlari doktori, dotsent, Nizomiy nomidagi Toshkent davlat pedagogika universiteti, Amaliy psixologiyasi kafedrasi mudiri;

Atabayeva Nargis Batirovna – psixologiya fanlari doktori, dotsent;

Shamshetova Anjim Karamaddinovna – psixologiya fanlari doktori, dotsent;

Qodirov Obid Safarovich – psixologiya fanlari doktori (PhD).

22.00.00- SOTSIOLOGIYA FANLARI:

Latipova Nodira Muxtarjanovna – sotsiologiya fanlari doktori, professor, O‘zbekiston milliy universiteti kafedra mudiri;

Seitov Azamat Po‘latovich – sotsiologiya fanlari doktori, professor, O‘zbekiston milliy universiteti;

Sodiqova Shohida Marxaboyevna – sotsiologiya fanlari doktori, professor, O‘zbekiston xalqaro islom akademiyasi.

23.00.00- SIYOSIY FANLAR

Nazarov Nasriddin Ataqulovich –siyosiy fanlar doktori, falsafa fanlari doktori, professor, Toshkent arxitektura qurilish instituti;

Bo‘tayev Usmonjon Xayrullayevich –siyosiy fanlar doktori, dotsent, O‘zbekiston milliy universiteti kafedra mudiri.

OAK Ro‘yxati

Mazkur jurnal Vazirlar Mahkamasi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasi Rayosatining 2022-yil 30-noyabrdagi 327/5-son qarori bilan tarix, iqtisodiyot, falsafa, filologiya, yuridik va pedagogika fanlari bo‘yicha ilmiy darajalar yuzasidan dissertatsiyalar asosiy natijalarini chop etish tavsiya etilgan ilmiy nashrlar ro‘yxatiga kiritilgan.

“Ijtimoiy-gumanitar fanlarning dolzarb muammolari” elektron jurnali 2020-yil 6-avgust kuni 1368-sonli guvohnoma bilan davlat ro‘yxatiga olingan.

Muassis: “SCIENCEPROBLEMS TEAM” mas’uliyati cheklangan jamiyati

Tahririyat manzili:

100070. Toshkent shahri, Yakkasaroy tumani, Kichik Beshyog‘och ko‘chasi, 70/10-uy. Elektron manzil: scienceproblems.uz@gmail.com

Bog‘lanish uchun telefon:

(99) 602-09-84 (telegram).

IJTIMOIY-GUMANITAR FANLARNING
DOLZARB MUAMMOLARI
6-jild, 5-son (may, 2026). - 440 bet.

MUNDARIJA

07.00.00 – TARIX FANLARI

Mirzaliyev Ulug‘bek Begmurzayevich, Qlichev Ulug‘bek
SIRDARYO VA JIZZAX VILOYATLARIDAGI DEMOGRAFIK JARAYONLARNING XUSUSIYATLARI 11-17

Kamalova Xabiba Muxammadiyevna
ODIL SUDLOVNI AMALGA OSHIRISHDA AYOL SUDYALARNING O‘RNI 18-21

Azamatova Gulmira Bayirbekovna
ZAMONAVIY BOSHQARUVDA GENDER TENGLIKNING STRATEGIK ISTIQBOLLARI 22-26

Валиев Акбар Халилович
ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СФЕРЫ БЫТОВОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ НАСЕЛЕНИЯ И ИХ РЕШЕНИЕ В УЗБЕКИСТАНЕ В 1991–1995 ГОДАХ 27-32

Shatursunov Kamol Abdugappar o‘g‘li
TOSHKENT — MARKAZIY OSIYODA HUNARMANDCHILIK, SAVDO VA SAN’AT POYTAXTI 33-39

Ibragimova Muhabbat
TEMURIYLAR DAVRI MA’NAVIY YUKSALISHINING ASOSIY OMILLARI 40-43

Islamov Sharifjon Ganidjanovich
“ZIYORAT” AMALIYOTI: RASMIY HUJJATLAR VA MATBUOTDAGI TALQINLAR 44-51

Usarov Sirojiddin Raxmatullayevich
TURKIYA VA QIRG‘IZISTONNING TA’LIM SOHASIDA HAMKORLIGI TARIXI 52-57

Suyarov Maxmudjon Sobirjon o‘g‘li
OYXONIM YODGORLIGINING YUNON-BAQTRIYA PODSHOLIGI TARIXINI TIKLASHDAGI O‘RNI 58-63

Raxmatov Ramshod
BUXORO AMIRLIGIDA AFG‘ON FUQAROLARINI SOLIQQA TORTISH (1908–1909) 64-68

Zuhriddinov Nodirbek Nosirbek o‘g‘li
ANDIJON VILOYATIDA ARXIV ISHINING SHAKLLANISHI VA RIVOJLANISHINING TASHKILIY-HUQUQIY ASOSLARI: 1941–1950-YILLARDA HUDUDIY ARXIV TIZIMINING VUJUDGA KELISHI VA INSTITUTSIONAL TAKOMILLASHUVI MISOLIDA 69-74

Halimov Talat
KARAKUL SHEEP BREEDING AS A FOUNDATION OF MERCHANT WEALTH IN THE BUKHARA EMIRATE: THE CASE OF CHORIQULBAY (LATE 19TH – EARLY 20TH CENTURY) 75-80

08.00.00 – IQTISODIYOT FANLARI

Shixiyev Raxim Muhammedovich
QISHLOQ XO‘JALIGIDA RESURS SALOHIYATINI SHAKLLANTIRISH VA TEXNIK MODERNIZATSIYALASHNING ILG‘OR XORIJ TAJRIBASI TAHLILI 81-88

Rustamova Sayyora Xatamovna
KORXONALARNING STRATEGIK BOSHQARISHDA BARQAROR ICHKI MUHITNING AHAMIYATI 89-94

Maxmudov Jasurbek Ergashevich
MINTAQADA INVESTITSION FAOLLIKKA TA'SIR ETUVCHI INSTITUTSIONAL OMILLAR TAHLILI 95-101

09.00.00 – FALSAFA FANLARI

Ismoilov Maxamadixon Isroilovich
RATSIONAL TANLOV MODELI VA INSON MOHIYATINING REDUKSIYASI 102-111

Xolmirzayev Nodirjon Nizomjonovich
EKOLOGIK MADANIYATNING MAFKURAVIY ASOSLARI VA IJTIMOIY-FALSAFIY MOHIYATI 112-115

Yusupova Ranoxon Tolibjonovna
IJTIMOIY FALSAFA: JAMIYAT TUZILISHI VA RIVOJLANISHI 116-121

Karimov Zafarbek Ataboyevich
TALABA YOSHLAR ORASIDA RAQAMLI "MEN" FENOMENINI YUKSALTIRISHNING FALSAFIY MOHIYATI 122-130

G'afurov Doniyor Orifovich
SHARQ UYG'ONISH DAVRI TASAVVUF MUTASAVVIFLARI MEROSIDA OILA VA NIKOH FENOMENINING FALSAFIY TAHLILI 131-137

Jumayeva Shaxlo Suyunovna
"INSON QADRI" TAMOYILI VA UNING JAMIYAT RIVOJIGA TA'SIRI 138-142

Rustamova Shaxnoza Abduraximovna
ZAMONAVIY ADABIYOTSHUNOSLIKDA AYOL SUBYEKTIVLIGINI O'RGANISH PARADIGMALARI 143-147

Aripova Zulfiyaxon Solijonovna
SUN'IY INTELLEKT ETIKASI VA RAQAMLI ANTROPOLOGIYA: INSON MOHIYATINING TRANSFORMATSIYASI 148-152

Nuraliyev Tolibjon Ne'mat o'g'li
DUNYOVIY DAVLAT TUSHUNCHASI VA VIJDON ERKINLIGI: G'ARB VA SHARQ AN'ANALARINING DIALEKTIK UYG'UNLIGI 153-159

Taylyakova Feruzahon Sultanovna
OILAVIY TADBIRKORLIKNI RIVOJLANTIRISHNING FALSAFIY-METODOLOGIK JIHATLARI 160-166

To'raeva Sanobar Xalimovna
GLOBALLASHUV JARAYONINING IQTISODIYOT, MADANIYAT VA MIGRATSIYADA NAMOYON BO'LISHI 167-172

Екатерина Ройка
КОМПАРАТИВНЫЙ АНАЛИЗ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ АНРИ БЕРГСОНА И КАРЛА ЮНГА О БЕССОЗНАТЕЛЬНОМ 173-178

Rajabov Alisher Shavkatovich
SA'DIDDIN HAMAVIYNING KORRUPSIYA VA UNGA QARSHI KURASHGA OID TASAVVUFIY-FALSAFIY QARASHLARI 179-184

Usmonov Adiz Mansurxo‘jayevich
IBNUL JAVZIYNING “BAHRUL DUMU’” ASARIDA KOMIL INSON TARBIYASINING ISLOMIY-AXLOQIY ASOSLARI 185-190

Imomov Bahriddin Panjiyevich
YANGI O‘ZBEKISTONDA RAQAMLASHTIRISH SHAROITIDA HUQUQIY ONG TRANSFORMATSIYASI 191-197

Abdukarimov Xorezmi Amurovich
THE CONTENT OF ECOLOGICAL RESPONSIBILITY IN THE PARADIGM OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT 198-207

Yarashov Sarvar Norqul o‘g‘li
AXBOROT BOSIMI VA TEXNOLOGIK TARAQQIYOTNING INSONGA TA’SIRI: FALSAFIY TAHLIL 208-212

10.00.00 – FILOLOGIYA FANLARI

Amanov Alisher Kaxramonovich
VAQT BILAN BOG‘LIQ FRAZEOLOGIK BIRLIKLARNING TEMATIK-SEMANTIK TASNIFI 213-218

Norbo‘tayeva Dilfuza Yusupovna
ZAMONAVIY XITOY TILIDA YANGI SO‘ZLAR (NEOLOGIZMLAR) VA ULARNING YASALISH USULLARI 219-222

Anvarbekova Oydinoy Zafarbek qizi
MADANIYATLARARO MULOQOTDA NOVERBAL VOSITALARNING AHAMIYATI 223-231

Norqobilov Sanjar Rahmat o‘g‘li
BADIIY TARJIMADA MUQOBILLIK VA ADEKVATLIKNI TA’MINLASH MUAMMOLARI (JON GRINNING “THE FAULT IN OUR STARS” ROMANI TARJIMASI ASOSIDA) 232-236

Naimova Parvina Rustamovna
FRAZEOLOGIZMLARNING NAZARIY VA KOGNITIV ASOSLARI 237-241

Mirzayeva Ma‘mura Erkin qizi
YOZMA SAVODXONLIK VA ADABIY O‘QISH O‘RTASIDAGI INTEGRATSIYA 242-246

Sultonova Dilnoza,
JON GRISHAM ASARLARIDA HUQUQIY ONG, ADVOKAT OBRAZI VA ADOLAT KONSEPSIYASI 247-252

12.00.00 – YURIDIK FANLAR

Komilov Avazbek Bokijonovich
PROKUROR TEKSHIRUVINI HUQUQIY TARTIBGA SOLISHNING DOLZARB MASALALARI 253-263

Turdiyev Bexruz Sobirovich
RAQAMLI DAVLAT BOSHQARUVIDA SUN’IY INTELLEKT VA INSON HUQUQLARI MUAMMOLARI 264-271

Zokirov Sherzod Ilxom o‘g‘li
DAVLAT ORGANLARIDA MUROJAATLAR BILAN ISHLASH FAOLIYATI SAMARADORLIGINI BAHOLASH VA TOIFALASHNING HUQUQIY MEXANIZMLARI 272-281

Aliev Farrux Nodirovich
INTERNET-GROOMING UCHUN JINOIY JAVOBGARLIK MASALALARI 282-286

Розметова Асаль Анварзода
МЕДИЦИНСКИЙ РИСК И ВРАЧЕБНАЯ ОШИБКА: ПРОБЛЕМЫ
РАЗГРАНИЧЕНИЯ В ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ 287-304

Murodova Mehrangiz Umid qizi
RAQAMLI TRANSFORMATSIYA SHAROITIDA SHAXSIY MA'LUMOTLARNI
HIMOYA QILISH MUAMMOLARI 305-311

Исмоилова Малика Замировна
МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫЕ ПЕРСПЕКТИВЫ КРИМИНАЛИЗАЦИИ ЭКОЦИДА 312-316

Собиров Саидбек Махмудович,
ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ СУЩНОСТИ ЦИФРОВЫХ АКТИВОВ 317-322

Ibadullayev Bobur Kamiljanovich
JINOYAT PROTSESSIDA MULKIY ZIYONNI UNDIRISH INSTITUTINING
TARIXIY-HUQUQIY GENEZISI TAHLILI 323-331

Эркинова Муслима Боходир кизи
ВНЕДРЕНИЕ ИНСТИТУТА СОКРАЩЁННОГО ДОЗНАНИЯ
В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО 332-339

Muhammadiyev Bahromjon Qodirhon o'g'li
DASTLABKI ESHITUV INSTITUTI VA UNDA PROKUROR ISHTIROKINING
HUQUQIY TABIATI 340-349

Мухиддинова Эльзода Аброр кизи,
НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИЗНАНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ НЕДОПУСТИМЫМИ:
ПОРЯДОК И ГРАНИЦЫ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ 350-356

Юнусов Достонбек Анваржон угли
ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ С ИНОСТРАННЫМИ
ИНВЕСТИЦИЯМИ 357-362

Шомахсудов Шоакрам Шомуратович, Парахатова Шахноза Ерназаровна
ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЦЕПОЧКИ ПЕРЕМЕЩЕНИЯ ВЕЩЕСТВЕННЫХ
ДОКАЗАТЕЛЬСТВ (CHAIN OF CUSTODY) 363-373

Jurayev Xusniddin, Qavulova Gavharoy
AYOLLAR HUQUQLARI VA GENDER TENGLIGINI TA'MINLASHDA
RIVOJLANAYOTGAN DAVLATLAR TAJRIBASI 374-380

Utebaev Salamat Maksetbay ugli, Aytimova Barshinay Mubarrek qizi
THE IMPACT OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE ON THE JUDICIAL SECTOR
IN UZBEKISTAN 381-386

Mo'minov Asilbek Husniddin o'g'li, Xujabekov Umidjon Uchkun o'g'li
RAQAMLI TRANSFORMATSIYA SHAROITIDA SO'Z VA FIKR ERKINLIGINI
XALQARO-HUQUQIY TARTIBGA SOLISH MASALALARI 387-393

Otanazarov Kamronbek A'zambek o'g'li
XALQARO TERRORCHILIK XAVFI SHAROITIDA MIGRATSIYA JARAYONLARI
VA TURIZM XAVFSIZLIGINI TA'MINLASHNING XALQARO-HUQUQIY ASOSLARI:
SINGAPUR TAJRIBASI ASOSIDA 394-399

Ro‘ziyev Asilbek Bayramali o‘g‘li
HUQUQNI MUHOFAZA QILUVCHI ORGANLAR FAOLIYATIDA SUN’IY INTELLEKTDAN FOYDALANISHNING HUQUQIY ASOSLARI VA KIBERXAVFSIZLIK MUAMMOLARI.....400-405

13.00.00 – PEDAGOGIKA FANLARI

Jumaniyozova Muhayyo Tojiyevna, Sobor Aida Burzu
SHAXSGA YO‘NALTIRILGAN TA’LIM SHAROITIDA O‘QITUVCHI ROLINING DIDAKTIK TRANSFORMATSIYASI..... 406-412

Jumagulova Aziza Abdujalil qizi
OTMLARDA INKLYUZIV SPORT MUHITINI YARATISH: SOG‘LOM VA NOGIRONLIGI BOR TALABALARNING BIRGALIKDA DARS O‘TISH METODIKASI 413-424

Bobomurodova Latofat Elmurodovna
UZLUKSIZ TA’LIM TIZIMIDA MAYKL FULLANNING (6CS) MODELI ORQALI IJODKORLIKNI RIVOJLANTIRISHNING METODOLOGIK TRANSFORMATSIYASI (BOSHLANG‘ICH TA’LIMDAN OLIY TA’LIMGACHA) 425-428

Tug‘anboyeva Zamiraxon Shuxratbek qizi
TALABA QIZLARNING UMUM JISMONIY TAYYORGARLIGINI OSHIRIRISH 429-433

Тлеумуратова Абадан Бекбановна
ТЕХНОЛОГИИ РАЗВИТИЯ МЕЖКУЛЬТУРНОЙ КОММУНИКАТИВНОЙ КОМПЕТЕНЦИИ СТУДЕНТОВ СРЕДСТВАМИ МУЛЬТИМЕДИА..... 434-439

Ijtimoiy-gumanitar fanlarning dolzarb muammolari
Actual Problems of Humanities and Social Sciences
Volume 6 | Issue 5 | 2026
ISSN Online: 2181-1342

Received: 15 April 2026
Accepted: 05 May 2026
Published: 25 May 2026

Article / Original Paper

SOME ISSUES IN DECLARING EVIDENCE INADMISSIBLE: PROCEDURE AND LIMITS OF PROCEDURAL ACTIONS

Mukhiddinova Elzoda Abror kizi
Independent researcher at Tashkent State University of law,
Master of Law of Tashkent State University of Law
http://www.orcid.org/0000-0003-0359-4185
E-mail: elzodabaxodirova@gmail.com

Abstract. This scientific article examines some issues in deeming evidence inadmissible. A separate subject of the study is the procedure and limits of procedural actions upon discovery of inadmissible evidence in criminal proceedings. The purpose of the study is determined by the practical reality of criminal proceedings, as inadmissible evidence exists in virtually every criminal case, and its timely removal from the evidence base does not always occur in full compliance with procedural rules. Accordingly, the study of these issues represents the practical relevance of the research and the formulation of the problem. The research methodology utilizes methods of analysis, synthesis, induction, deduction, logical reasoning, forecasting, and modeling. The results of the study are aimed at improving the procedural procedures for handling inadmissible evidence. The scope of application of the research results is aimed at improving criminal procedure science as a whole. The conclusions of the scientific article substantiate the need to consistently identify practical problems in working with evidence, followed by an analysis of the impact, primarily, of the digital sphere and digital technologies on the procedural procedures for handling both evidence in general and inadmissible evidence.

Keywords: evidence, criminal procedure, procedure, inadmissibility, digitalization, investigation.

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИЗНАНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ НЕДОПУСТИМЫМИ: ПОРЯДОК И ГРАНИЦЫ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ

Мухиддинова Эльзода Аброр кизи,
Самостоятельный соискатель
Ташкентского государственного юридического университета,
Магистр права Ташкентского государственного юридического университета

Аннотация. В научной статье исследуются некоторые проблемы признания доказательств недопустимыми. Отдельным предметом исследования являются порядок и границы процессуальных действий по факту выявленных недопустимых доказательств в уголовном процессе. Цель исследования обусловливается практической реальностью уголовного процесса, ведь недопустимые доказательства практически в каждом уголовном деле есть, а их своевременное устранение из общей доказательственной базы не всегда происходит в полном соответствии с процессуальными правилами, соответственно исследование данных проблем и представляет практическую актуальность исследования и постановку проблемы. Методология исследования состоит из методов анализа, синтеза, индукции, дедукции, логического, прогнозирования и моделирования. Результаты исследования направлены на совершенствование порядка процессуальных действий в работе с недопустимыми доказательствами. Область применения результатов исследования ориентирована на совершенствование уголовно-процессуальной науки в целом. Выводы в научной статье состоят в обосновании необходимости последовательно выявлять практические проблемы работы с доказательствами, с последующим анализом влияния прежде всего цифровой сферы и цифровых технологий на процессуальный порядок действий как с доказательствами в целом, так и с недопустимыми доказательствами.

Ключевые слова: доказательство, уголовный процесс, порядок, недопустимость, цифровизация, расследование.

DOI: https://doi.org/10.47390/SPR1342V6I5Y2026N51

I. ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Признание доказательств недопустимыми является одним из важнейших институтов уголовного процесса, направленных на обеспечение законности в уголовном процессе в целом. В уголовном процессе, где установление истины является принципиально важной практической задачей, институт недопустимости доказательств играет ключевую роль. Соответственно, актуальность исследования выбранной темы можно обосновать необходимостью в постоянном совершенствовании практики поиска источников и причин, ввиду которых появляются недопустимые доказательства в уголовном процессе, с дальнейшим ориентиром не только на их решение по факту их выявления, но и на их профилактику и способы предотвращения негативных правовых последствий для субъектов расследования уголовного дела.

Обоснование конкретной цели статьи и постановка задачи, подлежащей решению. Недопустимые доказательства, подобно уязвимому месту любого процесса деятельности человека, а в случае уголовного процесса - правосудия, подрывают его законность и ставят под сомнение обоснованность всех результатов, которые были оформленных результатов предварительного расследования по уголовному делу и последующего судебного разбирательства. Возникновение недопустимых доказательств в процессуальной практике не является случайным явлением, а всегда выступает результатом сложного взаимодействия ряда факторов, исходящих как из несовершенства нормативно-правовой базы процессуальных действий, так и в человеческом факторе, пронизывающем систему уголовного правосудия. Понимание источников так называемого «загрязнения» доказательственной базы в уголовном процессе является необходимым условием для разработки эффективных мер по предотвращению подобных ситуаций и обеспечению подлинной справедливости в каждом уголовном деле и его последующем представлении на решение вопроса о виновности / не виновности конкретного лица. Главная же цель научной статьи состоит в том, чтобы раскрыть, с учетом объема статьи, некоторые проблемы признания доказательств недопустимыми, с позиции определения конкретного порядка и границ процессуальных действий субъектов уголовного процесса (ориентировочно на стадии предварительного следствия).

Анализ литературы показывает определенно большой уровень научной насыщенности, сформированной благодаря устоявшейся стабильной научной базе как в целом уголовного процесса, так и его отдельных составных частей. Большую роль играют научные труды в сфере теории доказательств и их отличительных свойств, признаков и специфике работы с ними, авторы которых изучили и некоторые особенности недопустимых доказательств. Тем самым, научную основу настоящей статьи составляют труды таких ученых, как И.Н.Озеров, Я.В.Гордей, Р.Р.Тугушев, Е.В.Давыдова, Ю.Я.Власов, А.П.Папикян, Н.А.Бабех, Р.Бирман, Р.Спенсер, Р.А.Томпсон, Л.С.Норед, А.Л. Уорэлл, С. Хемменс, Т.А. Гарднер, Г.М. Андерсон и других.

II. ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

По общим правилам Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан (статья 95^1), доказательства являются недопустимыми, если они получены незаконными методами или путем лишения или ограничения гарантированных законом прав участников уголовного процесса, а также в случае выявления пыток, подделки, нарушения прав на защиту, проведения некорректным субъектом расследования процессуальных и иных действий, или если источник получения данных доказательств не установлен и не может быть установлен, а также если ранее участниками уголовного дела были даны показания, но в то же время они не нашли своё отражение в ряде доказательств, что были представлены уже на стадии судебного разбирательства. Определенным преимуществом является действие уголовно-процессуальной нормы о том, что «показания потерпевшего, не способного указать на источник своей осведомленности, должны признаваться недопустимыми» [Озеров, 2022].

Недопустимые доказательства в уголовно-процессуальной науке зачастую называются непригодными[Гордей, 2024], что связано с их содержательной особенностью: они не могут быть использованы судом для решения вопроса о виновности или невиновности лица, а также для решения иных основных или дополнительных задач уголовного процесса. Подходя к этому вопросу именно с научной точки зрения, определим, что недопустимость доказательств – это юридическая концепция, применяемая в уголовном процессе, в силу понимания которой очевидно, что определенные доказательства не могут быть представлены и использованы в суде для установления фактов по расследуемому уголовному делу. Такие доказательства считаются не имеющими юридической силы из-за допущенных нарушений уголовно-процессуальных норм и конституционных прав участников уголовного дела при их получении или представлении[Тугушев, 2022]. В более простом смысле, это свойство доказательств, поиск, получение и оформление которых произведены с ошибками и нарушениями, а недопустимость является специфическим последствием. Здесь же следует обязательно добавить, что недопустимыми доказательствами признаёт в качестве таковых субъект расследования – дознаватель, следователь, прокурор или суд. Автоматически доказательства не могут быть признаны в качестве недопустимых, пока не будут выявлены соответствующие нарушения при их сборе, оформлении и последующем представлении. Следовательно мы видим, пока проблема не станет очевидной, о ней может быть и неизвестно.

Вся работа с недопустимыми доказательствами ведется теми субъектами расследования уголовного дела, на какой стадии и выявлены соответствующие «пороки» доказательств, которые и ведут к признанию их в качестве недопустимых. Это, как правило, следователи, прокуроры и суд. Далее, как это следует из логики Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан, «должностное лицо органа, осуществляющего доследственную проверку, дознаватель, следователь, прокурор либо судья, решая вопрос о недопустимости доказательств, обязан в каждом случае выяснить, в чем конкретно выразилось допущенное нарушение, и принять мотивированное решение». Как мы видим, нарушение как целой совокупности процессуальных гарантий прав участников предварительного следствия и судебного разбирательства, так хотя бы

и одной процессуальной гарантии или определенного права, может быть последствием признания того или иного доказательства в качестве недопустимого. Такие же правила распространяются и на процессуальный порядок действий с электронными доказательствами. Соответственно, мы видим, что именно права человека (а если быть более конкретными, то участников уголовного процесса) являются той самой границей всех процессуальных действий субъектов расследования, и их нарушение влечет «аннулирование» юридической силы определенных видов доказательств[Давыдова, 2020] и результатов определенного этапа расследования, или всего процесса расследования (в худшем случае).

Интересно отметить, что в уголовном процессе Англии и США недопустимыми являются доказательства, полученные не из первоисточника, так называемые hearsay, что является особенностью уголовного процесса стран общего права[Бирман, 2020]. По УПК Франции многие процессуальные нарушения влекут за собой аннулирование результатов следствия[Спенсер, 2022], в отличие от УПК Германии, который связывает безусловную недопустимость доказательств лишь с получением доказательств запрещенными законом способами[Томпсон, Норед, Уорэлл, 2008].

В Великобритании статья 78 Закона о полиции и доказательствах по уголовным делам (Police and Criminal Evidence Act 1984) [Police and Criminal Evidence Act 1984] предоставляет суду право исключать доказательства «с учётом всех обстоятельств, если допущение доказательств может иметь негативное влияние на справедливость судебного разбирательства». Соблюдение процессуальной формы как критерий допустимости доказательств в странах общего права, а также Италии не имеет такого значения, как в большинстве стран континентальной Европы[Гарднер, Томас, Андерсон].

В целом, во многих зарубежных странах, а в особенности в ЕС, применялся и эффективно апробировался унифицированный подход[CPP] к процессуальным действиям (процессуальному порядку действий) с недопустимыми доказательствами.

В уголовно-процессуальной практике существует множество проблем, которые связаны не только с последовательностью сбора, формирования и оформления доказательственной базы. Но на наш взгляд, следует отдельно обратить внимание на следующие, наиболее актуальные:

I. Проблемы, существующие на теоретико-правовом уровне (в науке уголовного процесса).

1.1. Не подробное прикладное и научное определение критериев, перечисленных в Уголовно-процессуальном кодексе (далее по тексту - УПК), по которым то или иное доказательство признаётся в качестве недопустимого. Законодательное определение допустимости доказательств часто носит оценочный характер, что создает предпосылки для субъективного толкования норм права. Также следует учесть, что на стадии судебного разбирательства зачастую понятие «существенного нарушения уголовно-процессуального закона» (415^1 УПК) при получении доказательств является оценочным, что затрудняет его применение на практике.

1.2. Соотношение формальной и материальной истины[Гордей, 2023, p.198]. Уяснение данной проблемы состоит в том, что стремление к установлению объективной истины, необходимость оперативных действий (зачастую и действий

незамедлительного характера) в уголовном процессе обычно вступает в противоречие с требованием соблюдения процессуальной формы[Власов, 2023, p. 58]. Вопрос о том, что важнее – установить фактические обстоятельства дела или строго следовать процедуре получения доказательств, остается дискуссионным.

1.3. Далее, следует учесть, что признание доказательств недопустимыми должно соотноситься с презумпцией невиновности. С одной стороны, недопустимые доказательства не должны влиять на формирование внутреннего убеждения суда о виновности лица. С другой стороны, утрата важных доказательств из-за признания их недопустимыми может затруднить опровержение доводов стороны защиты.

II. Проблемы практического уровня (на стадиях предварительного расследования и судебного разбирательства):

2.1. Сложность доказывания процессуальных нарушений при сборе и оформлении доказательств. Как нам известно, вся процессуальная работа в части доказывания допущенных фактов процессуальных нарушений закона (УПК, в частности) при получении доказательств может быть осложнена неограниченным числом проблем, особенно в случаях, когда нарушения не зафиксированы в официальных документах (например, речь идет о психологическом давлении на допрашиваемого, косвенным влиянием одного субъекта расследования на другого, что не было зафиксировано или невозможно было зафиксировать в определенных источниках или свидетельских показаниях). Зачастую, и свидетельские показания, не закрепленные материальными доказательствами, не всегда признаются как полноценные и достаточные доказательства.

2.2. Проблема так называемых «плодов отравленного дерева» [Папикян, 2023]. Определение допустимости доказательств, полученных на основе недопустимых, представляет собой сложную практическую задачу. Критерии определения причинно-следственной связи между первоначальным нарушением и последующими доказательствами нуждаются в дальнейшей разработке. Они не до конца разработаны в уголовно-процессуальной науке, а на практике попросту невозможно встретить подробный процессуальный порядок действий, чтобы данную причинно-следственную связь понять, проследить и устранить то или иное процессуальное нарушение, и как последствие, недопустимое доказательство, сформированное ввиду допущенного процессуального нарушения при его сборе, оформлении или представлении.

2.3. Злоупотребления со стороны защиты, и эта проблема не является исключением для уголовно-процессуальной практики[Бабех, 2022, p. 222]. Как мы знаем, институт признания доказательств недопустимыми в части правового и научного толкования относителен, хотя и наделен конкретными уголовно-процессуальными нормами (например, правилами статьи 95^1 УПК). В целом данный институт может использоваться стороной защиты для затягивания процесса или уклонения от ответственности, путем акцентирования внимания на незначительных процессуальных нарушениях, которые в своей совокупности или чрезмерно обостренном внимании могут приводить к устранению тех или иных доказательств, что в целом могут направить следствие и по правильному направлению. Зачастую человеческий фактор может быть поставлен за основу признания тех или иных

доказательств в качестве недопустимых, что превращает уголовный процесс в математическую задачу по всем процессуальным действиям.

2.4. Далее, рассуждая об актуальных проблемах, существующих в практике работы с недопустимыми доказательствами, следует учесть и риск использования института признания доказательств недопустимыми в коррупционных целях, когда заинтересованные лица добиваются исключения из порядка расследования уголовного дела важных доказательств.

Следует согласиться с мнением некоторых ученых о том, что «исключение непригодных доказательств является частью института доказывания, без которого правильно расследовать дело невозможно» [Калиновский, 2020, p. 274]. Но в то же время, абсолютно все доказательства признавать недопустимыми – тоже является действием, подвергающим самого себя подозрениям, поэтому данный институт не предполагается для автоматического применения только и только с целью обесценивать все собранные по уголовному делу доказательства. В процессуальной работе с ними нужен прежде всего аналитический склад ума, высокий уровень профессионализма.

III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе научного исследования, проведенного в настоящей статье, представляется возможным сделать следующие выводы. В первую очередь, необходимо особо подчеркнуть, что недопустимым доказательством являются те фактические данные, собранные по результату расследования уголовного дела, сбор, оформление и представление которых были допущены с процессуальными нарушениями и нарушениями прав участников уголовного дела.

Проблемы, существующие на уровне развития уголовно-процессуальной науки, решить возможно, если обеспечить более тесное взаимодействие именно уголовно-процессуальной практики с наукой, обеспечивать постоянный поток практической информации об общих тенденциях развития правоприменительной и процессуальной практики. Наука формируется в результате правильного восприятия практики.

Решение проблем процессуальной работы с недопустимыми доказательствами возможно, если, во-первых, обеспечить более конкретные критерии оценки доказательств, например по таким основаниям, как от неизвестного источника либо от источника, который не может быть установлен в процессе производства по уголовному делу; из показаний потерпевшего, свидетеля, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в ходе дознания, предварительного следствия, которые не нашли своего подтверждения в суде совокупностью имеющихся доказательств. Данные основания обладают определенно высоким пространством для субъективного толкования, поэтому перспективным будет продолжить научную и правотворческую работу по их конкретизации с целью профилактики процессуальных нарушений и недопущения появления недопустимых доказательств, так как то или иное доказательство, признаваемое в качестве недопустимого, так или иначе затягивает процесс следствия, снижает его эффективность, как соответственно снижает и уровень доверия граждан к процессу расследования уголовных дел.

Adabiyotlar/Литература/References:

1. Ajuy-Birman R. (2020). The German System. Criminal Procedure of European States. Cambridge: University Press.
2. Babekh N.A. (2022). Polnomochiya zashchitnika v sobiranii dokazatel'stv. [The powers of the defense attorney in collecting evidence]. *Sterlitamak. Zakonomernosti i tendentsii innovatsionnogo razvitiya obshchestva*. 222.
3. Code de procédure pénale (CPP). URL: https:// www.legifrance.gouv. fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITE XT000006071154 (accessed 14.12.2025).
4. Davydova Ye. V. (2020). Nekotoryye problemy priznaniya dokazatel'stv v ugolovnom protsesse nedopustimymi. [Some issues of recognizing evidence inadmissible in criminal proceedings]. *Mezhdunarodnyy zhurnal gumanitarnykh i yestestvennykh nauk.* 3-2. https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-problemy-priznaniya-dokazatelstv-v-ugolovnom-protsesse-nedopustimymi (accessed 15.12.2025).
5. Gardner, Thomas Aj., Anderson, Gerry, M. (2004). Evidence in Criminal Trial: Principles and Precedents. USA.
6. Gordey YA. V. (2024). Nedopustimost' (neprigodnost') dokazatel'stv v ugolovnom protsesse RF: teoriya i sudebnaya praktika. [Inadmissibility (Unsuitability) of Evidence in Criminal Proceedings of the Russian Federation: Theory and Judicial Practice]. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya «Ekonomika i pravo». 2*. https://cyberleninka.ru/article/n/nedopustimost-neprigodnost-dokazatelstv-v-ugolovnom-protsesse-rf-teoriya-i-sudebnaya-praktika (accessed 15.12.2025).
7. Gordey YA.V. (2023). Istina i dostovernost' v ugolovnom protsesse. [Truth and reliability in criminal proceedings]. [Monograph]. Kazan'. 198
8. Kalinovskiy K.B. (2020). Ugolovnyy protsess. [Criminal Procedure]. *Uchebnik.* Moskva. Norma: INFRA-M, 274.
9. Ozerov I.N. (2022). Dopustimost' dokazatel'stv v ugolovnom protsesse. [Admissibility of evidence in criminal proceedings]. Belgorod: PPD, 69
10. Papikyan A.P. (2023). Violations of the Criminal Procedure Code Related to the Evidence Process in Law Enforcement Practice. *Journal of Theory and Practice of Social Development. 6(182)*. https://cyberleninka.ru/article/n/narusheniya-ugolovno-protsessualnogo-kodeksa-svyazannye-s-protsessom-dokazyvaniya-v-pravoprimenitelnoy-praktike (accessed 11.12.2025).
11. Police and Criminal Evidence Act 1984. http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1984/60/contents (accessed 12.12.2025).
12. Spencer, A. R. (2022). Evidence: The Criminal Procedure of European States. Cambridge: University Press.
13. Thompson, R. A., Nored, L. S., Worrall, A. L., Hemmens, S. (2008). Introduction to Criminal Evidence. New York; Oxford: Univ. Press.
14. Tugushev R. R. (2022). Osnovaniya priznaniya dokazatel'stv nedopustimymi na dosudebnoy stadii ugolovnogo protsessa: nauchno-pravovoy podkhod. [Grounds for recognizing evidence as inadmissible at the pre-trial stage of criminal proceedings: a scientific and legal approach]. *Vestnik magistratury. 11-4 (134).* https://cyberleninka.ru/article/n/osnovaniya-priznaniya-dokazatelstv-nedopustimymi-na-dosudebnoy-stadii-ugolovnogo-protsessa-nauchno-pravovoy-podhod (accessed 11.12.2025).
15. Vlasov YU.YA. (2023). Dopustimost' dokazatel'stv v ugolovnom protsesse: ponyatiye i kriterii otsenki. [Admissibility of evidence in criminal proceedings: concept and evaluation criteria]. 58

SCIENCEPROBLEMS.UZ

IJTIMOIY-GUMANITAR FANLARNING DOLZARB MUAMMOLARI

№ 5 (6) – 2026

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫХ НАУК

ACTUAL PROBLEMS OF HUMANITIES AND SOCIAL SCIENCES

“Ijtimoiy-gumanitar fanlarning dolzarb muammolari” elektron jurnali 2020-yil 6-avgust kuni 1368-sonli guvohnoma bilan davlat ro‘yxatiga olingan.

Muassis: “SCIENCEPROBLEMS TEAM” mas’uliyati cheklangan jamiyati

Tahririyat manzili:

100070. Toshkent shahri, Yakkasaroy tumani, Kichik Beshyog‘och ko‘chasi, 70/10-uy. Elektron manzil: scienceproblems.uz@gmail.com

Bog‘lanish uchun telefon:

(99) 602-09-84 (telegram).